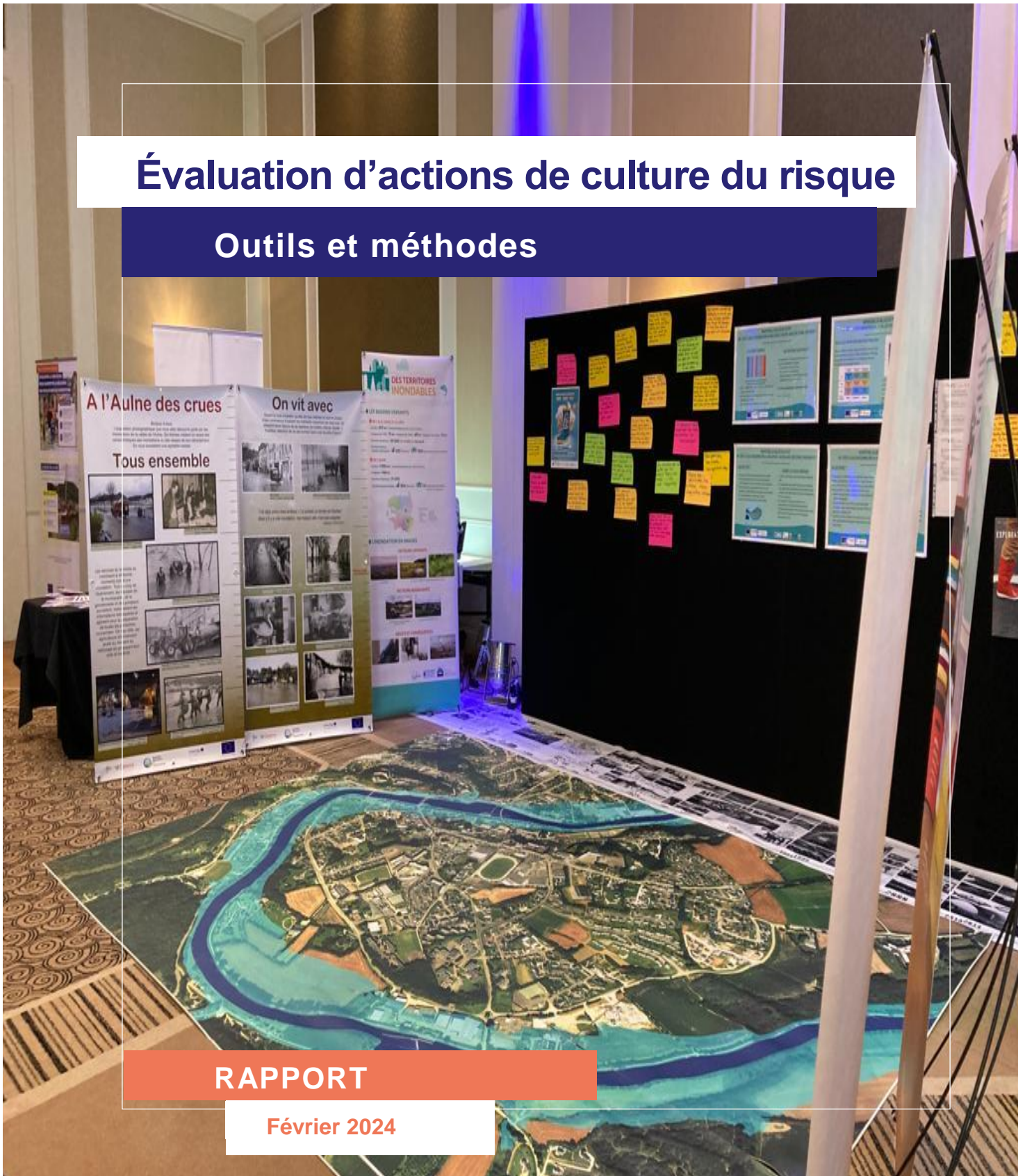


Évaluation d'actions de culture du risque

Outils et méthodes



RAPPORT

Février 2024

Le Cerema est un établissement public sous la tutelle du ministère de la Transition écologique et de la cohésion des territoires, présent partout en métropole et dans les Outre-mer grâce à ses 26 implantations et ses 2 400 agents. Détenteur d'une expertise nationale mutualisée, le Cerema accompagne l'État et les collectivités territoriales pour la transition écologique, l'adaptation au changement climatique et la cohésion des territoires par l'élaboration coopérative, le déploiement et l'évaluation de politiques publiques d'aménagement et de transport.

Doté d'un fort potentiel d'innovation et de recherche incarné notamment par son institut Carnot Clim'adapt, le Cerema agit dans 6 domaines d'activités : Expertise & ingénierie territoriale, Bâtiment, Mobilités, Infrastructures de transport, Environnement & Risques, Mer & Littoral.

Site web : www.cerema.fr

Remerciements

La rédaction de ce document s'est notamment appuyée sur des entretiens menés en 2022 ou 2023 avec les personnes suivantes que nous tenons à remercier particulièrement :

- Carole ADAM (Université Grenoble Alpes)
- Élise ALEVEQUE (EPTB Seine Grands Lacs)
- Catherine ALLAIN (DREAL Nouvelle-Aquitaine)
- Élise BECK (Université Grenoble Alpes)
- Guilhem DUPUIS (Institut des Risques MAjeurs – IRMA)
- Joséphine ESCOT (Association « Naturalistes de Mayotte »)
- Laure FOSSORIER (DEAL Martinique)
- Béatrice GISCLARD (Université de Nîmes)
- Sandrine ROUSSY (PIRAC Croix Rouge Guadeloupe)
- Géraldine VACQUIER (Syndicat du Bassin du Lez – EPTB)
- Élodie PERRICHON (Syndicat du Haut-Rhône)
- Ghislaine VERRHIEST-LEBLANC (AFPCNT)

Rédacteurs

Ce document est le fruit d'un travail collaboratif au sein du Cerema impliquant :

- Juliette LEBLANC (Cerema Méditerranée)
- Adeline MARTEAU (Cerema Sud-Ouest)
- Céline PERHERIN (Cerema Risques Eaux et Mer)
- Perrine VERMEERSCH (Cerema Sud-Ouest)

Relecteurs

- Guilhem DUPUIS (Institut des Risques MAjeurs – IRMA)
- Sylvie GRECIET (Ministère de la Transition Ecologique, DGPR)
- Paul GUERO (CEREMA)
- Ghislaine VERRHIEST-LEBLANC (AFPCNT)

Résumé

Les territoires s'engagent depuis plusieurs années dans la prévention des risques en travaillant sur l'axe relatif au développement d'une culture du risque partagée entre tous les acteurs présents localement. Afin d'améliorer continuellement le travail mené sur cet axe, et notamment les actions de culture du risque, il est utile de se questionner sur un dispositif d'évaluation adapté à mettre en œuvre.

Ce document donne un cadre pour le choix et la mise en œuvre d'outils d'évaluation d'actions de culture du risque. Il explique ce que l'on entend par « évaluation » des actions de culture du risque, aide à définir ses propres objectifs d'évaluation et suggère une méthode générale à suivre. En outre, il propose une grille de lecture des outils possibles à mettre en œuvre en fonction de la typologie des actions de culture du risque à évaluer. Des fiches « outil », constituées d'exemples types des outils à prendre en main, complètent le document.

Statut de communication de l'étude

Les études réalisées par le Cerema sur sa subvention pour charge de service public sont par défaut indexées et accessibles sur le portail documentaire du Cerema. Toutefois, certaines études à caractère spécifique peuvent être en accès restreint ou confidentiel. Il est demandé de préciser ci-dessous le statut de communication de l'étude.

- Accès libre : document accessible au public sur internet
- Accès restreint : document accessible uniquement aux agents du Cerema
- Accès confidentiel : document non accessible

Cette étude est capitalisée sur la plateforme documentaire CeremaDoc, via le dépôt de document : <https://doc.cerema.fr/depot-rapport.aspx>

Table des matières

Résumé.....	4
De quoi parle-t-on ?	6
Pourquoi évaluer ?	8
Comment évaluer ?.....	9
1. Quelle est la méthode générale à suivre ?	9
2. Quand évaluer ?.....	9
3. Qui évalue et qui répond ?.....	10
4. Quels outils utiliser ?	10
Et après ? : valoriser son évaluation.....	10
La boîte à outils pour l'évaluation des actions de culture du risque	13
1. Tableau d'aide à la décision pour l'évaluation.....	13
2. Les fiches outils.....	15
Bibliographie.....	59

DE QUOI PARLE-T-ON ?

La culture du risque désigne la connaissance par les acteurs d'un territoire (élus, techniciens, gestionnaires, citoyens) des risques majeurs (naturels ou technologiques) auxquels ils sont soumis, de leur vulnérabilité et des moyens de s'en prémunir ou d'en atténuer les effets. Bien qu'il existe des outils réglementaires qui constituent une base de connaissance des risques territorialisés et donc une véritable ressource pour les citoyens, il est nécessaire de porter ces éléments auprès de chaque type de public par des actions de sensibilisation et d'éducation aux techniques variées (événements, ateliers participatifs, spectacles, jeux, etc.). La diversité de ces techniques représente autant de leviers pour le développement de la culture du risque.

L'évaluation de chaque action est une étape importante lorsqu'on envisage de réaliser une action de sensibilisation auprès d'un public pour développer la culture du risque. C'est une étape à part entière de l'action qui permet à la fois de la **conclure** mais aussi de lui donner une **nouvelle dynamique (améliorer une action d'information ou de sensibilisation, recueillir les attentes des publics cibles en la matière, etc.)**. Même imparfaite ou partielle, une évaluation pensée et menée sera toujours plus bénéfique que l'absence d'évaluation.

Il est ainsi possible :

- **D'évaluer l'action** : il s'agit de questionner et de réfléchir sur l'efficacité organisationnelle de l'action. Elle peut concerner toutes les phases du projet : planification, communication, organisation, exécution et suivi.
- **D'évaluer l'impact de l'action** : l'impact de l'action est la conséquence d'une action sur le public cible, produite directement ou indirectement à la suite de sa réalisation. Les impacts peuvent être sur du court terme (prise de conscience) ou sur du long terme (changement de comportement). Le regard critique se porte alors sur les effets de l'action sur le public cible, afin de constater toute évolution de leur sensibilisation (connaissances des risques et vulnérabilités et appréhension des bons comportements, mise en place de ces bons comportements). L'évaluation de l'impact de l'action n'est pas forcément évidente dans la mesure où il n'est pas toujours aisé d'identifier ce qu'une action particulière entraîne comme impact. Il est nécessaire de mener des investigations bien plus approfondies sur le terrain, auprès des parties prenantes concernées (enquêtes, rencontres, analyse de statistiques, etc.), nécessitant la mobilisation de moyens supplémentaires (humains, temporels, financiers).

Chaque action de sensibilisation peut répondre à plusieurs objectifs propres. Dans le cas de l'évaluation de l'impact de l'action, chacun peut être évalué pour statuer sur la réussite de l'action menée. L'évaluation permet de constater si ces buts ont été atteints ou non. Chaque action de sensibilisation peut répondre à plusieurs objectifs :

- Objectifs liés à la prévention des risques majeurs :
 - mieux cerner l'état de préparation à la crise/l'état des connaissances sur les risques de la population ;
 - mieux cerner l'intérêt que les populations portent à l'action engagée ;
 - susciter l'intérêt du public (ou cible visée) sur le sujet de la prévention des risques ;
 - informer la population des risques encourus (compréhension des phénomènes, conséquences locales) ;
 - rappeler la responsabilité de chacun pour assurer sa propre sécurité ;
 - se préparer à la crise (pour la collectivité, les professionnels, les particuliers) ;

- Objectifs liés à d'autres politiques publiques :
 - créer du lien et renforcer les solidarités ;
 - inclure les personnes les plus vulnérables ;
 - proposer des temps de divertissement ;
 - favoriser les échanges en direct (entretiens ou débats) entre les élus/agents techniques/la population.

Dans tous les cas, la démarche d'évaluation se fait selon une **méthode générale d'évaluation** inspirée de l'évaluation des politiques publiques (cf Comment évaluer ?) qui s'appuie elle-même sur des **outils d'évaluation** (cf Fiches outils) faisant appel à des **indicateurs** pour répondre à des **objectifs d'évaluation**.

La définition des indicateurs d'évaluation est essentielle dans la démarche. Ce sont ces mêmes indicateurs fixes qui pourront être suivis sur plusieurs années lorsque l'opération est répétée et ainsi appréhender l'évolution dans le temps de l'impact de l'action.

Les **indicateurs** représentent **l'ensemble des données** définies comme des **critères dans l'évaluation**. Ils peuvent être ainsi de différentes natures, comme des questions évaluatives, des observations, des critères sociaux, etc. Ils peuvent être quantitatifs ou qualitatifs.

Un bon indicateur est à la fois :

- **significatif** : il apporte des informations importantes sur le déroulement de l'action, la satisfaction des bénéficiaires ou l'impact de l'action ;
- **mesurable** : il est facile à évaluer ;
- **temporellement défini** : il sert à évaluer la réussite ou l'impact de l'action à un moment donné ou sur une période donnée.

Différents indicateurs sont donnés à titre d'exemples plus loin dans le document. Le choix ou la formulation des indicateurs pourra dépendre des objectifs et buts fixés.

POURQUOI EVALUER ?

Alors que les travaux autour de la culture du risque sont en plein développement en France et deviennent fondamentaux dans les politiques locales de prévention des risques majeurs, l'évaluation des actions de la culture du risque est cependant **rarement menée**. Elle se révèle pourtant indispensable. La formalisation de cette évaluation permet de faciliter la production d'enseignements, leur partage et leur capitalisation mais aussi d'améliorer la mise en œuvre de futures actions.

En effet, l'évaluation des actions de la culture du risque répond à plusieurs objectifs :

Objectifs généraux d'évaluation	Sous-objectifs d'évaluation
<p>Faire un bilan du déroulement de l'action (Avoir un retour objectif et organisé de l'action)</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Connaître les participants et mieux connaître les cibles de cette action • Identifier les points forts et axes d'amélioration • Identifier les raisons de réussite ou de défaillance/non-réussite d'une action (qu'elles soient d'ordre logistique, organisationnel ou contextuel) • Identifier la capacité de répliquabilité dans le temps et sur d'autres territoires
<p>Éclairer les décisions politiques concernant la gestion des risques majeurs, naturels et technologiques</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Évaluer l'efficacité de la politique locale en matière de prévention des risques • Justifier l'intérêt de telles démarches (bénéfices en termes d'impacts) au regard des financements dédiés à ces actions dans la politique locale de prévention des risques • Alimenter la réflexion et le débat public en rendant compte au citoyen de façon transparente • Contribuer au choix de nouvelles actions de culture du risque à mettre en œuvre (pérennisation de cette action, identification d'actions complémentaires à mettre en œuvre...)
<p>Favoriser la participation citoyenne dans le développement de la culture du risque</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Impliquer la cible de l'action et lui donner un lieu d'expression afin de réajuster les messages à transmettre (optimisation de l'impact par et pour les concernés) • Constituer un réseau de personnes impliquées dans d'autres actions à mener

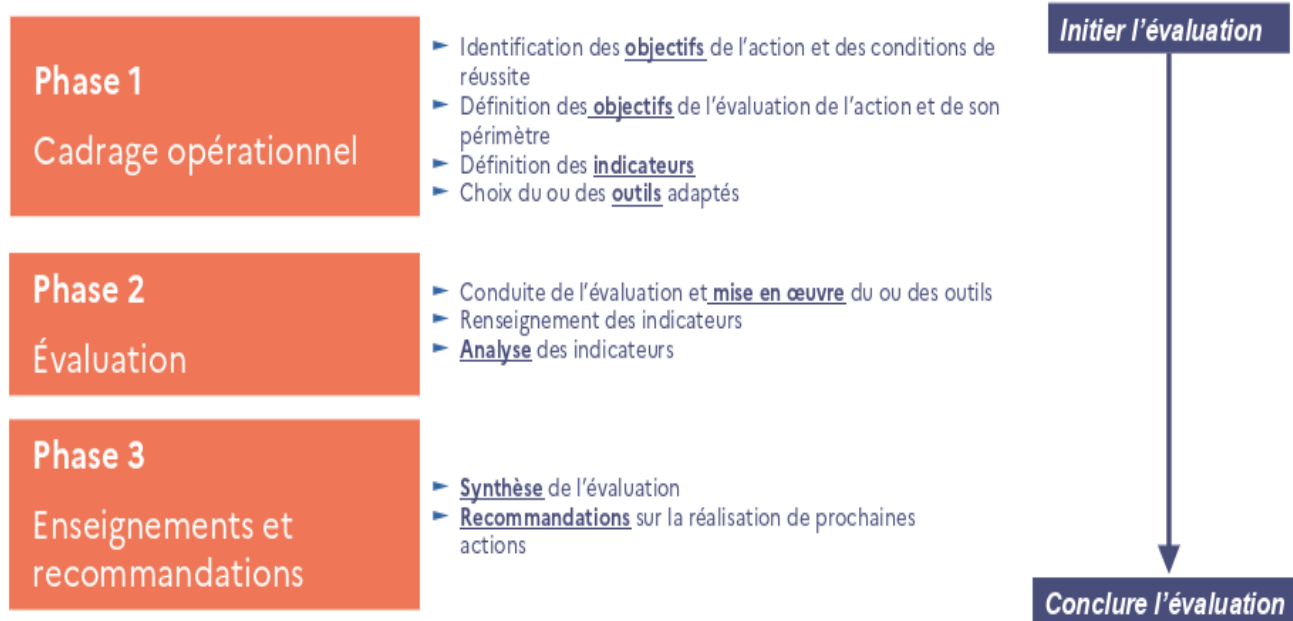
COMMENT EVALUER ?

1. Quelle est la méthode générale à suivre ?

La démarche d'évaluation est à **définir dès la conception de l'action de sensibilisation**. Le temps à consacrer à cette évaluation est à proportionner aux objectifs qui seront fixés et à la durée des actions.

Même s'il n'existe pas une méthode générale spécifique pour l'évaluation des actions de sensibilisation, il est possible cependant de s'inspirer du cadre méthodologique de l'évaluation des politiques publiques pour dessiner les grandes étapes :

- Questionnement préliminaire (cadrage opérationnel) au cours duquel sont fixées les questions évaluatives auxquelles l'évaluation devra répondre ;
- Une phase de collecte et de traitement de données (évaluation) ;
- Une phase de réflexion opérationnelle (enseignements et recommandations) visant à faire des recommandations pour améliorer l'action.



2. Quand évaluer ?

L'évaluation peut nécessiter la mise en œuvre d'indicateurs à **différents moments de l'action** :

- Avant l'action ;
- Pendant l'action, grâce à l'observation et la récolte de données en temps réel ;
- Immédiatement après l'action (à chaud) ;

- Après l'action, dans les jours ou semaines qui suivent ;
- Après quelques mois.

L'évaluation des impacts d'une action nécessite au minimum deux temps d'évaluation : une évaluation de l'état initial (qui correspond à un état 0 avant l'action) et une évaluation de l'état après l'action. L'évaluation de l'état initial peut aussi correspondre à des hypothèses que le porteur de l'action émet concernant son public cible. L'évaluation de l'action à une temporalité plus longue peut aussi se révéler intéressante pour constater les impacts sur du long terme de l'action (évaluation quelques mois après par exemple).

Si l'évaluation concerne l'impact de l'action sur du long terme, il faut être vigilant à bien adapter les questionnements et la périodicité de l'évaluation pour évaluer les changements de comportements induits. Une évaluation sur le long terme peut impliquer des campagnes régulières. Une évaluation 7 à 10 ans après le déploiement d'une stratégie de sensibilisation aux risques est utile pour tenir compte du renouvellement des populations que connaissent les territoires dans leur majorité aujourd'hui.

3. Qui évalue et qui répond ?

Les évaluations sont réalisées par le porteur de l'action ou un mandataire. Les participants peuvent aussi évaluer le déroulement opérationnel.

Les indicateurs peuvent être renseignés par le porteur (évaluation du déroulement de l'action) ou les participants (évaluation du déroulement de l'action ou de l'impact de l'action). Les indicateurs renseignés par les participants et les techniques de recueil sont à adapter au public cible.

4. Quels outils utiliser ?

L'application de la méthode générale d'évaluation proposée repose sur l'utilisation de différents d'outils. Il peut s'agir de questionnaires, d'entretiens, d'enquêtes plus approfondies... Les outils sont plus ou moins adaptés à chaque typologie d'actions. Dans tous les cas, ils s'adapteront en termes d'indicateurs de suivi au plus près des objectifs, du type et du déroulé de l'action.

ET APRES ? : VALORISER SON EVALUATION

L'analyse et la synthèse des indicateurs permet de conclure la démarche d'évaluation avant de se projeter dans une nouvelle phase d'actions de sensibilisation. Même s'il n'existe pas dans ce cas non plus de méthode définie, cette étape est essentielle et doit être valorisée afin de constituer un outil pédagogique.

Cette valorisation peut aider à justifier des choix ou argumenter de nouveaux, à sensibiliser d'une autre manière les publics au regard des actions menées, à suivre facilement dans le temps l'impact d'actions récurrentes ou des évolutions de comportements, à mieux capitaliser les méthodes et outils développés.

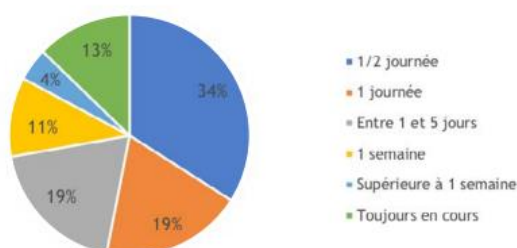
Le type de valorisation dépend du type d'actions (en présentiel avec des photos, vidéos, œuvres..., en distancié...) et des indicateurs mesurés (quantitatifs/qualitatifs). Sa forme dépend aussi des objectifs visés, des publics ciblés ou encore des moyens alloués.

Les quelques exemples suivants permettent d'illustrer ces différentes façons de valoriser l'évaluation des actions menées.

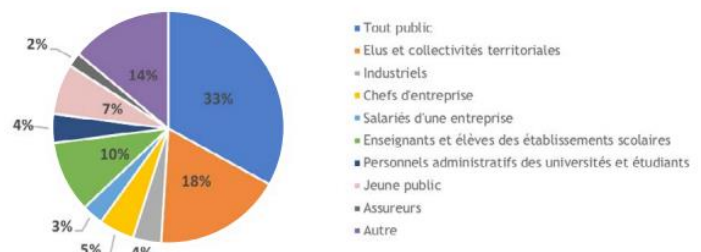


Exemple de valorisation d'une action en présentiel en plusieurs séquences avec des retours quantitatifs sur les impressions des participants (Prépa'Risk, AFPCNT)

Durée des actions



Bénéficiaires des actions



Diagrammes pour représenter le détail des actions (durée, représentativité, nombre de participants, moyens financiers...) - Retour d'expérience sur 48 actions menées dans le cadre de la Journée du 13 octobre 2022 - AFPCNT



**RESILIENCE TOUR :
25 OPERATIONS,
12 DEPARTEMENTS,
70 PARTENAIRES,
190 PARTICIPANTS !**

L'IRMA et ses 5 partenaires nationaux (AFPCNT, ANCCLI, C-PRIM, Prévention MAIF, SMACL Assurances) ont contribué à la mise en oeuvre de l'offre itinérante du Résilience Tour en collaboration avec 65 partenaires locaux (CF 4^e de couverture).

Le Résilience Tour s'est organisé autour de plusieurs types d'actions à caractère participatif : déjeuners-débats, théâtre forum et animations, visites guidées, exercices / entraînements et parcours de sensibilisation.

Les publics cibles visés par ces actions étaient les élus locaux et les agents des collectivités, les acteurs économiques, le grand public et les scolaires.

DEJEUNERS-DÉBATS

- 45 participants
- Var
- Acteurs économiques et Elus et agents des collectivités
- 1 opérations

THÉÂTRE FORUM ET ANIMATIONS

- 819 participants
- Ariège, Isère, Haute-Garonne, Hautes-Pyrénées, Pyrénées-Atlantiques, Pyrénées-Orientales, Var, Bouches-du-Rhône
- Grand public, Acteurs économiques et Scolaires
- 3 opérations

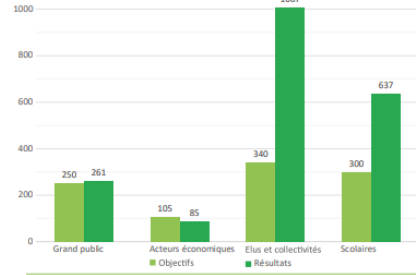
VISITES GUIDÉES

- 109 participants
- Isère
- Grand public
- 5 opérations

EXERCICES / ENTRAÎNEMENTS ET PARCOURS DE SENSIBILISATION

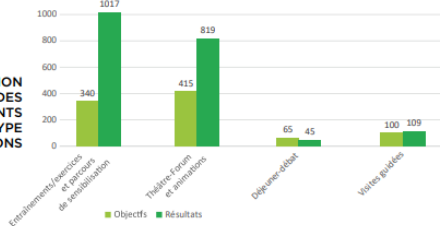
- 1017 participants
- Isère, Haute-Garonne, Hérault, Loiret, Pyrénées-Orientales, Var, Vendée, Drôme
- Elus et agents des collectivités et grand public
- 10 opérations

PARCE QUE DES GRAPHIQUES VALENT MIEUX QU'UN LONG DISCOURS

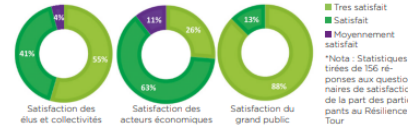


RÉPARTITION DES PARTICIPANTS PAR TYPE DE PUBLICS

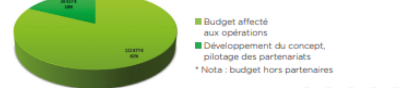
RÉPARTITION DES PARTICIPANTS PAR TYPE D' ACTIONS



DES PARTICIPANTS QUI EXPRIMENT LEUR SATISFACTION



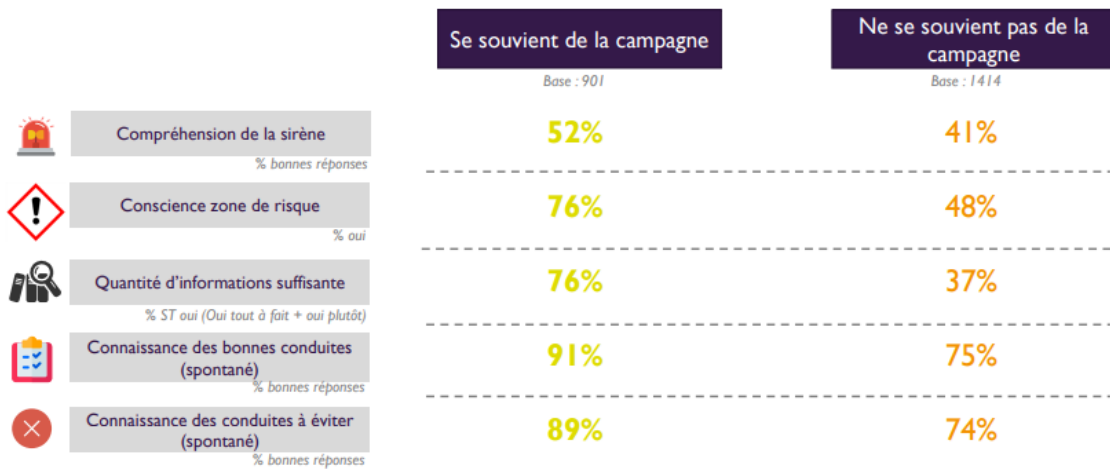
BUDGET TOTAL DU RESILIENCE TOUR 149 404 €



Plaquette du bilan de l'édition 2022 du Résilience Tour (IRMA)

RECAP SOUVENIR DE CAMPAGNE

Une campagne efficace : parmi ceux qui s'en souviennent, 9 sur 10 connaissent spontanément les conduites à adopter et à éviter en cas d'accident. Il reste cependant du travail sur la reconnaissance de la sirène.



Exemple de valorisation de l'évaluation a posteriori d'une campagne de sensibilisation (campagne d'informations 2018 sur les risques industriels majeurs en Auvergne-Rhône-Alpes - SPPPY)

LA BOÎTE A OUTILS POUR L'ÉVALUATION DES ACTIONS DE CULTURE DU RISQUE

La **boîte à outils** ici proposée est un instrument concret, opérationnel et facile à prendre en main pour l'évaluation des actions de culture du risque. Elle permet la réalisation de l'évaluation de l'action et de l'impact de l'action (portée sur l'évolution des comportements sur du long terme). Si l'ensemble des outils n'est pas systématiquement à mettre en œuvre, l'évaluation repose en revanche souvent sur la mise en œuvre combinée de plusieurs outils.

La boîte à outils se compose d'un tableau d'aide à la décision et de 6 fiches outils.

1. Tableau d'aide à la décision pour l'évaluation

Le tableau d'aide à la décision oriente le porteur de l'action dans son choix d'indicateurs d'évaluation à suivre et le ou les outils d'évaluation les plus adaptés à l'action et ses objectifs. Le porteur est aidé dans le choix de l'outil d'évaluation en fonction des caractéristiques suivantes de l'action :

Présentiel	L'action se déroule dans un lieu et réunit des personnes physiques.
Distanciel	L'action se déroule en ligne et ce sous différents formats (visio, site internet, enregistrements audios, etc.).
Accompagné	Les participants à l'action sont accompagnés par un animateur. Le déroulement de l'action est conditionné par l'intervention de cette personne ressource.
Non-accompagné	Les participants de l'action sont autonomes durant leur participation (libre-circulation dans l'espace, consultation de ressources en ligne libre d'accès, etc.).
Personnes identifiées	Les participants à l'action sont identifiés en amont de l'action (coordonnées récupérées).
Mise en situation	Les participants de l'action sont participants acteurs de l'action. Ils ont un rôle physique à jouer pour la tenue de l'action.

Le tableau d'aide à la décision précise les outils adaptés à chaque situation. Les outils écrits en vert indiquent qu'ils permettent d'évaluer efficacement l'action ou l'impact de l'action. Les outils écrits en orange indiquent qu'ils permettent aussi d'évaluer l'action ou l'impact de l'action, mais avec une efficacité et priorité moindre. Le porteur de l'action peut se référer à ce tableau dès la phase de conception de son action de sensibilisation.

Actions de culture du risque		Evaluation des actions de culture du risque		
Typologie	Exemples-types	Indicateurs de performance		Outils mobilisables
		Quantitatif	Qualitatif	
Action non accompagnée en distanciel	Escape game / quizz en ligne / application web / concours sur les réseaux / Mise à disposition d'outils innovants numériques	Nombre de téléchargements /de vues Nombre d'abonnés sur les réseaux sociaux Nombre de participants aux concours Taux de rebonds vers des sites d'information sur les risques majeurs	Mots clés (type nuage de mots) des commentaires des connectés (messages postés, réactions sur les réseaux sociaux...)	Analyses statistiques en ligne Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire a posteriori (si contact demandé)
Action accompagnée en distanciel	Webinaire / ateliers dématérialisés	Nombre de connectés (profils) Nombre de webinaire/ateliers réalisés Nombre d'avis récoltés	Ressenti des participants sur l'action Mots clés (type nuage de mots) de ce qu'ont retenu les participants/ce qui les a interpellé/ce qui veulent changer dans leur quotidien	Retour à chaud Analyses statistiques en ligne Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire a posteriori (si contact demandé)
Action accompagnée en présentiel avec des personnes identifiées	Formation d'élus/de techniciens à l'exercice de leurs missions de prévention des risques / animations auprès des scolaires	Nombre de personnes formées (profils) Nombre d'avis récoltés Nombre d'enfants (âge/classe)/de classes sensibilisés	Ressenti des participants sur la formation Mots clés (type nuage de mots) de ce qu'ont retenu les participants/ce qui les a interpellé/ce qui veulent changer dans leur quotidien Si enquête postérieure : évolution des connaissances, des perceptions, évolution des comportements... Questions/besoins exprimés Sentiments/intérêts/questions exprimés par les enfants Retour des parents (niveau de transmission des informations dans les familles)	Retour à chaud Recueil de commentaires Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire ante-post Questionnaire a posteriori
Action accompagnée en présentiel	Ateliers / visites guidées / cafés débats, projection d'un film, encadrés par un animateur/ stands dans l'espace public	Nombre de participants (profils) Nombre d'ateliers/visites... réalisés Nombre d'avis récoltés	Ressenti des participants sur l'action Mots clés (type nuage de mots) de ce qu'ont retenu les participants/ce qui les a interpellé/ce qui veulent changer dans leur quotidien Questions/besoins exprimés	Retour à chaud Recueil de commentaires Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire ante-post Questionnaire a posteriori (si contact demandé)
Action non accompagnée en présentiel	Exposition en libre accès / visite non guidée / Application pour visite "guidée" sur le thème des risques / Mise à disposition d'outils innovants papier / Spectacle de théâtre sur les risques / Projection d'un documentaire	Fréquentation globale (profils/jours/horaires...) Nombre de jours d'exposition, de représentation... Nombre d'articles de promotion (presse, internet...) Nombre de plaquettes distribuées Nombre d'avis récoltés	Mots clés (type nuage de mots) des commentaires de participants Evaluation des contenus des articles de promotion	Recueil de commentaires Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire a posteriori (si contact demandé)
Mise en situation	Exercices / Atelier / spectacle immersif / fresque participative/ Jeux sérieux	Nombre de participants (profils) Nombre d'exercices/spectacles réalisés Nombre d'avis récoltés	Ressenti des participants sur l'action Mots clés (type nuage de mots) de ce qu'ont retenu les participants/ce qui les a interpellé/ce qui veulent changer dans leur quotidien Questions/besoins exprimés	Retour à chaud Recueil de commentaires Fiche d'auto-évaluation par les porteurs Questionnaire ante-post Questionnaire a posteriori (si contact demandé)

2. Les fiches outils

Les 6 fiches outils détaillent les différents outils pour évaluer des actions :

1. Retour à chaud
2. Questionnaire a posteriori
3. Questionnaire ante-post
4. Fiche d'auto-évaluation par les porteurs
5. Recueil de commentaires
6. Analyses statistiques en ligne

Chaque fiche est structurée selon les questionnements suivants :

- Qu'est-ce que cet outil permet d'évaluer (l'action ou l'impact de l'action) ?
- Pour quelles typologies d'action de culture du risque ?
- Comment évaluer :
 - Quand ?
 - Qui évalue, Qui répond ?
 - À quel coût ?
 - Comment le mettre en œuvre (régie/sous-traitance) ?
 - Quels indicateurs possibles ?
 - Quels sont les points de vigilances ?
 - Les avantages et les inconvénients ?

Des exemples d'évaluation d'actions ainsi que des ressources/livrables types (questionnaires, fiche d'auto-évaluation, etc.) illustrent les fiches-outils.

Le tableau suivant résume et compare les principales caractéristiques des différents outils. Pour plus de détails sur chaque outil, se reporter à la fiche correspondante dans les pages suivantes.

Numéro de fiche	1	2	3	4	5	6
Quel outil d'évaluation ?	Retour à chaud	Questionnaire a posteriori	Enquête ante-post	Fiche d'auto-évaluation des porteurs	Recueil de commentaires	Analyses statistiques en ligne
Qu'est-ce qui est évalué ?	Action/Impact de l'action	Action/Impact de l'action	Impact de l'action	Action	Action	Action
Pour quel principal type d'action ?	Action accompagnée en distanciel/Action accompagnée en présentiel avec personnes identifiées ou non/ Mise en situation	Action accompagnée en présentiel avec personnes identifiées	Action accompagnée en présentiel avec des personnes identifiées	Tout type d'action	Action non accompagnée en présentiel/Mise en situation	Action en distanciel
Comment ?	Questionnaire individuel/Bilan Oral/Interview orale ou vidéo	Questionnaire individuel	Questionnaire identique soumis avant et après l'action	Fiche d'auto-questionnement	Livre d'or/Captage d'informations	Tableau de bord des indicateurs
Quand ?	Dans l'instant qui suit l'action	Quelques semaines ou mois après l'action	1/En amont de l'action 2/Quelques semaines ou mois après l'action	1/ Recueil pendant l'action 2/Capitalisation juste après l'action	1/ Recueil pendant l'action 2/Capitalisation a posteriori	Tout au long de l'action
Pour quel coût ?	€	€	€€€	€€	€	€
Quelle mise en œuvre ?	Régie	Régie	Sous-traitance	Régie	Régie	Régie/sous-traitance

Fiche outil 1

Retour à chaud

- **Qu'est-ce que cet outil permet d'évaluer (l'action ou l'impact de l'action) ?**

Cet outil permet à la fois de faire le bilan de l'action et d'évaluer son impact.

Par exemple, pour une action relative à la formation à la gestion de crise, il est possible d'évaluer l'enseignement pédagogique (action) et les effets de la formation (impacts). De même pour un atelier ou une balade commentée où le format, l'animation (action) et les apprentissages (impacts) peuvent être évalués.

Le cadre est défini et les questions sont formalisées (définies à l'avance). Ce cadre contraint distingue cet outil du recueil de commentaires (cf. Fiche n°5).

Cet outil permet plus particulièrement de :

- Recueillir le sentiment des participants à l'action, parfois encore dans l'émotion ;
- Demander aux participants ce qu'ils ont appris ;
- Demander aux participants ce que cette action peut modifier dans leurs comportements à venir (transmission d'information, adaptation...) ;
- Recueillir un niveau de satisfaction sur l'organisation de l'action.

Ce questionnaire se distingue du debriefing. À la fin d'une action, des échanges sont parfois organisés lors d'un debriefing des participants sur leurs choix ou décisions prises dans le cadre d'un jeu sérieux par exemple, il peut alors être considéré comme le prolongement de l'action en soi, comme un véritablement temps de l'action. Nous ne détaillerons pas ce débriefing dans cette fiche.

- **Pour quelles typologies d'actions de culture du risque ?**

- Action accompagnée en distanciel
- Action accompagnée en présentiel avec personnes identifiées ou non
- Action de mise en situation

- **Comment évaluer ?**

Il est possible de réaliser des retours à chaud pour les actions réalisées en présentiel ou en distanciel. L'évaluation à chaud est réalisée sur le même format que l'action (présentiel ou distanciel) et peut prendre différentes formes : oral ou écrit, en groupe, ou individuel, anonyme ou non.

Quelques exemples :

- **Questionnaire individuel** (écrit ou en ligne) d'une dizaine de questions avec différents types de réponses possibles (réponses libres, réponses à choix multiples, échelle d'évaluation de 1 à 5 ou 1 à 10). À l'issue de la collecte des questionnaires, une analyse et une synthèse doivent être réalisées.

Lors d'un questionnaire en présentiel, il est nécessaire de mettre à la disposition des participants le matériel utile au remplissage et au dépôt du questionnaire aux organisateurs (table, stylo, urne, etc.).

S'il est réalisé à distance (en ligne), les adresses mails des participants sont nécessaires et il est préférable de les collecter en amont de l'action. Des enquêteurs en ligne peuvent être utilisés afin de faciliter l'exploitation des réponses.

- **Bilan oral** (possible en présentiel et distanciel) en petit groupe en posant un nombre très limité de questions (une à trois par exemple) relatif à l'organisation ou l'impact de l'action.
- **Interview orale ou vidéo** pendant ou à la fin d'une action où les propos sont enregistrés (vidéo ou audio) ou retranscrits sous forme de notes par les interviewers. Dans le cas des éléments filmés, les interviews peuvent servir de supports (pour valoriser l'action) et être agrémentées de différentes vues au montage (moments de l'action, photos du territoire...). Le montage peut aller jusqu'à un court reportage de retour sur l'action, valorisable lors de la tenue d'autres événements sur le territoire ou sur le site internet du porteur de l'action.

Pour tous ces exemples, une phase d'analyse (voire de valorisation des résultats) suit automatiquement ces méthodes de collecte de données.

Quand évaluer ?

Les questionnaires ou retours à chaud interviendront **dans l'instant qui suit l'action** (à la fin d'une formation, d'une animation, à la sortie d'un espace d'exposition, etc.) et **uniquement à ce moment précis**. La temporalité très rapprochée d'évaluation de l'action est une caractéristique spécifique de cet outil. Dans le cas d'un retour à chaud à distance, il est préférable d'envoyer le questionnaire dans un délai de 48 h.

Le temps dédié est relativement court. La durée peut varier selon le format de l'action : quelques minutes à une vingtaine de minutes.

Qui évalue ? Qui répond ?

Pour cet outil, l'évaluateur est le porteur de l'action et les répondants sont les participants à l'action.

À quel coût ?

Étant intégré à l'action même, le coût est faible. La mise en œuvre de l'outil demande principalement des moyens humains. Le coût peut cependant augmenter en cas de sous-traitance et selon la valorisation (montage vidéo par exemple).

Comment le mettre en œuvre (régie/sous-traitance) ?

L'outil peut être facilement mis en œuvre en régie. Attention cependant à ne pas oublier de l'intégrer dans le déroulement de l'action (prévoir un temps dédié). Ce type d'évaluation ne nécessite généralement pas de moyens techniques particuliers (hormis éventuellement lors de prises de vues vidéo avec montage spécifique ensuite).

Quels sont les points de vigilance ?

- Limiter la durée du questionnaire (pas trop de questions ouvertes)
- Veiller à ce que chacun puisse s'exprimer si le retour à chaud est fait en groupe (avec des petits groupes, une bonne animation et un nombre limité de questions)

Quels sont les avantages ?

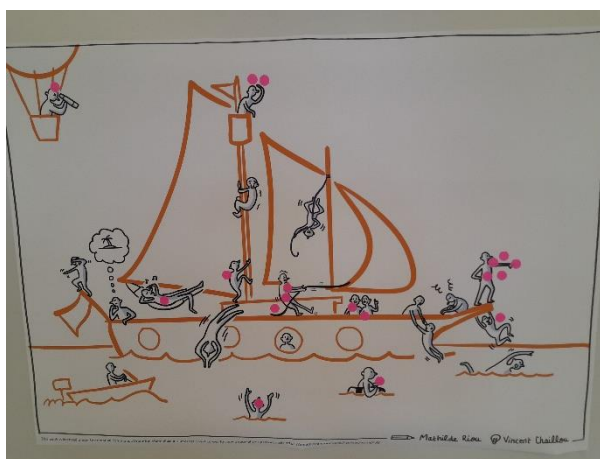
- Avoir globalement et rapidement une première impression sur la réussite, l'effet de l'action ou la satisfaction des participants
- Intégrer directement l'évaluation dans le temps de l'action
- S'assurer d'avoir des retours de participants
- Recueillir les impressions des participants de façon directe (quand la personne est présente sur place lors de l'action)
- Pouvoir capter les émotions générées
- Permet de recueillir éventuellement les propositions d'amélioration qui serviront à ajuster l'action ou en imaginer de nouvelles en fonction des souhaits et besoins de la cible

Quels sont les inconvénients ?





- Intégrer un temps dédié en fin d'action
- Solliciter l'attention des participants pour cette démarche d'évaluation et d'amélioration de(s) action(s) de culture du risque
- Trouver le format adapté à l'action

- **Retours d'expérience**

– **Bateau des humeurs** de l'atelier de co-construction d'une stratégie de développement résilient des marais face aux risques (Cerema). Avec cet outil, chaque participant donne son ressenti concernant le déroulement de la démarche de co-construction de la stratégie



– **Fiche d'évaluation** d'une session d'information « Risques majeurs » (Institut des Risques Majeurs)

FICHE D'ÉVALUATION DE LA SESSION D'INFORMATION
« Risques majeurs, PCS et réserve communale »

Le jeudi 23 février 2023 de 20h00 à 21h30 à Margès (Drôme)

Vous êtes :

Un.e élu.e de la commune
 Un.e agent municipal.e
 Un.e habitant.e
 Autre (préciser) :

Au cours de cette séance :

Qu'est-ce qui vous a le plus intéressé ? Pourquoi ?

.....

Qu'est-ce qui vous a le moins intéressé ? Pourquoi ?

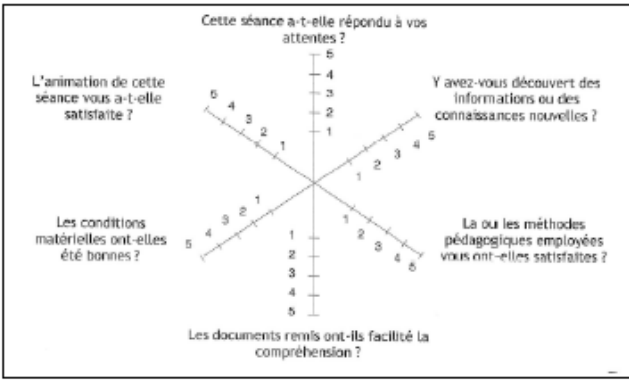
.....

Avez-vous encore des questions à poser à la mairie ou à l'IRMa ?

.....

.....

Sur le schéma ci-dessous, entourez, pour chaque question, le point correspondant le mieux à votre réponse (5 = tout à fait... , 3 = moyennement... , 1 = pas du tout)



Si vous le souhaitez, vous pouvez nous laisser votre adresse électronique (mail) afin de vous transmettre par e-mail les documents présentés durant la session (optionnel).

Mon adresse électronique (écrire lisiblement) :

- **Interviews vidéo** lors d'un atelier sur la résilience aux inondations de la presqu'île d'Ambès, Cerema



– Synthèses graphiques créés à partir des résultats d'un retour à chaud suite à un atelier de formation d'élus à la gestion de crise (Syndicat du Haut Rhône et Institut des Risques MAjeurs)



SYNTHESE DE L'ATELIER « MON PCS EST-IL OPÉRATIONNEL ? »

*PCS : plan communal de sauvegarde

10
-PARTICIPANTS

-ENQUÊTES RÉALISÉES

“
UNE SESSION SATISFAISANTE POUR L'ENSEMBLE DES PARTICIPANTS.
”

Connaître les **problèmes** récurrents dans la **mise en place** des Plans



Découvrir rapidement des **exemples de PCS** et une trame PCS type



Connaître quelques **solutions** pour **renforcer la qualité** du PCS (aspects opérationnels)



Identifier quelques **perspectives d'amélioration** pour mon PCS (existant ou en devenir)



1/2

LES OBJECTIFS DE LA FORMATION ONT-ILS RÉPONDU AUX ATTENTES DES PARTICIPANTS ?



Découvrir les **outils d'anticipation** et de **mise en vigilance à disposition** sur le **territoire**

Statistiques réalisées par :
L'INSTITUT DES RISQUES MAJEURS (IRMa)

Le 18 octobre 2022
à Yenne



Des participants sont satisfaits de la **durée** de la **formation**



Trouvent que la **formation a répondu** à leurs **attentes** dont 40% sont parfaitement satisfaits



Sont satisfaits de **l'organisation** et de **l'accueil**.



Des participants sont **très satisfaits** de cette formation et 30% sont satisfaits.

Partenaires du Syndicat du Haut-Rhône :



Partenaires de l'Institut des Risques Majeurs (IRMa) :




2/2

– Fiche d'évaluation d'un café-débat (CPIE des Pays de l'Aisne)

CPIE des Pays de l'Aisne

Centre Permanent d'Initiatives pour l'Environnement



PAYS DE L' AISNE

ÉVALUATION




Date :

Lieu :

Comment avez-vous eu connaissance de ce café-débat ?

E-mail Affiche ou affichette Presse
 Twitter Bouche-à-oreille Site Internet, lequel ?
 Facebook Autre, précisez :

Pourquoi avez-vous eu envie de participer à ce café-débat ?

Qualité globale du café-débat		Commentaire
Choix du thème du café-débat		Commentaire
Maîtrise du sujet par les intervenants		Commentaire
Qualité et richesse des échanges		Commentaire
Qualité globale du lieu, du cadre, de l'accueil		Commentaire

Qu'avez-vous appris au cours de cette soirée ?

Vos remarques, suggestions, idées de thèmes, ou de lieux pour un prochain café-débat ?

Cette évaluation nous permet de mesurer la qualité de nos actions, afin de constamment les améliorer.
Nous vous remercions d'avoir pris le temps d'y répondre.

• **Ressources/pour aller plus loin**

Grelot et al, 2019. Perception du risque et Évaluation économique de l'exposition aux inondations, programme de recherche « Risque-Décision-Territoire » du MEEDEM, rapport final, 302 p.

- **Exemple-type pour constituer un retour à chaud**

Cette partie donne des exemples de catégories et questions (indicateurs) à poser pour un retour à chaud. Pour élaborer son retour à chaud, il convient de sélectionner plusieurs questions parmi celles proposées dans cette trame.

<p><i>Nom de l'action évaluée :</i></p> <p>Aidez-nous à nous améliorer !</p> <p>Merci pour votre participation</p>
--

Profil	
Vous êtes (genre) ?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> un homme <input type="radio"/> une femme <input type="radio"/> autre
Vous êtes ?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> un résident principal <input type="radio"/> un résident secondaire <input type="radio"/> de passage sans lien avec le lieu <input type="radio"/> de passage avec un lien avec le lieu
Vous habitez ou avez un lien avec ? (plusieurs réponses possibles)	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> cette commune <input type="radio"/> une commune mitoyenne <input type="radio"/> une commune proche
Vous êtes (catégorie socio-professionnelle) ?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> scolaire <input type="radio"/> sans activité professionnelle <input type="radio"/> retraité <input type="radio"/> agriculteur exploitant <input type="radio"/> artisan, commerçant, chef d'entreprise <input type="radio"/> cadre et profession intellectuelle supérieure <input type="radio"/> profession intermédiaire <input type="radio"/> employé <input type="radio"/> ouvrier
Vous avez ?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> moins de 18 ans <input type="radio"/> 18-24 ans <input type="radio"/> 25-30 ans <input type="radio"/> 31-45 ans

	<ul style="list-style-type: none"> ○ 46-59 ans ○ 60-84 ans ○ plus de 85 ans
--	--

Intérêt	
Comment avez-vous eu connaissance de cette action ? (plusieurs réponses possibles)	<ul style="list-style-type: none"> ○ flyer/affiche ○ site internet mairie ○ journaux ○ réseaux sociaux (facebook, etc.) ○ bouche à oreille ○ bulletin municipal ○ invitation par mail des organisateurs ○ autres : ...
Pourquoi avez-vous participé à cette action ? (plusieurs réponses possibles)	<ul style="list-style-type: none"> ○ J'accompagne quelqu'un qui souhaitait participer ○ J'étais curieux ○ J'apprécie de rencontrer des gens ○ Je souhaite avoir plus d'informations sur le risque en général ○ Je souhaite avoir plus d'informations sur ma situation face au risque ○ J'ai contribué au montage de l'action ○ Autre : ...
Qu'est-ce qui vous a le plus intéressé ? Pourquoi ? (commentaire libre)	
Qu'est-ce qui vous a le moins intéressé ? Pourquoi ? (commentaire libre)	

Apprentissages	
Avez-vous trouvé cette action instructive ? (sur une échelle de 1 à 5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout ○ 2 = peu ○ 3 = moyennement ○ 4 = instructive ○ 5 = très instructive
Qu'avez-vous compris/appris ou réalisé ? (commentaire libre)	
Avez-vous encore des questions à poser ? (commentaire libre)	
Y avez-vous découvert des informations ou des connaissances nouvelles ? (commentaire libre)	

Satisfaction/impressions	
Comment avez-vous trouvé les conditions d'accueil et d'organisation... ?	<ul style="list-style-type: none"> ○ mauvaises ○ moyennes ○ bonnes
La durée de l'action vous a-t-elle semblé ... ?	<ul style="list-style-type: none"> ○ trop courte ○ correcte ○ trop longue
Quelles étaient vos attentes en participant à cette action ? (commentaire libre)	
Cette action a-t-elle répondu à vos attentes ? (sur une échelle de 1 à 5)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout ○ 2 = non ○ 3 = plutôt ○ 4 = oui ○ 5 = tout à fait

Que pensez-vous du contenu de l'action ? (commentaire libre)	
L'animation / les méthodes pédagogiques vous ont-elles satisfaites ? (sur une échelle de 1 à 5)	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 1 = pas du tout <input type="radio"/> 2 = non <input type="radio"/> 3 = plutôt <input type="radio"/> 4 = oui <input type="radio"/> 5 = tout à fait
Recommanderiez-vous cette action à un proche et si cette action était reconduite régulièrement ? (sur une échelle de 1 à 5)	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 1 = pas du tout <input type="radio"/> 2 = non <input type="radio"/> 3 = plutôt <input type="radio"/> 4 = oui <input type="radio"/> 5 = tout à fait
Comment vous sentez-vous, maintenant, vis-à-vis de cette action de culture du risque ? (commentaire libre)	

Ressenti	
Avez-vous passé un bon moment ? (sur une échelle de 1 à 5)	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 1 = pas du tout <input type="radio"/> 2 = pas particulièrement <input type="radio"/> 3 = indifférent <input type="radio"/> 4 = bon <input type="radio"/> 5 = très bon
Quelles sont vos impressions sur cette action ? Pourquoi ? (commentaire libre)	
Qu'est-ce qu'il vous a fait sourire ou rire ? (commentaire libre)	

Qu'est-ce qui vous a préoccupé
ou inquiété ?

(commentaire libre)

Quelles seraient les
améliorations à apporter à cette
action (conditions matérielles,
méthodes pédagogiques, etc.) ?
(commentaire libre)

Fiche outil 2

Questionnaire a posteriori

- **Qu'est-ce que cet outil permet d'évaluer (l'action ou l'impact de l'action) ?**

Cet outil permet à la fois de faire le bilan de l'action et d'évaluer son impact. Comme pour le « retour à chaud » (cf. Fiche 1), le questionnaire a posteriori permet notamment de poser des questions, auprès du public, afin de juger de l'opportunité de reconduire l'action (à l'identique ou en l'améliorant). Il permet également de saisir si les comportements ont évolué entre le moment de l'action et la soumission du questionnaire (décisions prises ou actions engagées à titre individuel pour se prémunir du risque).

Les deux outils se distinguent notamment par la période de soumission du questionnaire (c'est-à-dire juste après l'action pour le retour à chaud et plusieurs semaines ou mois après pour le questionnaire a posteriori).

Cet outil permet plus particulièrement de :

- Recueillir le sentiment des participants à l'action, en faisant appel à leur souvenir ;
- Demander aux participants ce qui les a marqué/ce qu'ils ont retenu ;
- Demander aux participants ce que cette action a modifié dans leurs comportements ;
- Recueillir la satisfaction sur l'organisation de l'action (si le questionnaire est posé dans un délai d'un mois après l'action).

- **Pour quelles typologies d'actions de culture du risque ?**

Principalement pour :

– Action accompagnée en présentiel avec personnes identifiées

Et éventuellement pour tout type d'actions dans la mesure où les contacts des participants sont collectés.

- **Comment évaluer ?**

Il est possible de réaliser des questionnaires a posteriori pour les actions réalisées en présentiel (ou en distanciel si les coordonnées des participants ont été collectées). Le questionnaire a posteriori (format papier ou en ligne) est une évaluation de type individuel (et non nécessairement anonyme). Il est constitué de questions associées à différents types de réponses possibles (réponses libres, réponses à choix multiples, échelle d'évaluation de 1 à 5 ou 1 à 10). À l'issue de la collecte des questionnaires, une analyse et une synthèse doivent être réalisées.

S'il est réalisé au format papier, il est nécessaire de mettre à la disposition des personnes ayant participé à l'action le formulaire du questionnaire et de prévoir un mode de collecte (une urne par exemple dans des lieux stratégiques : mairies, bibliothèques, centres associatifs, grandes surfaces, etc.). En outre, si une adresse postale est collectée lors de l'action, il est alors possible de diffuser le questionnaire par courrier. S'il est réalisé à distance (en ligne), les adresses mails des participants sont nécessaires et elles auront été collectées en amont de l'action. Des enquêteurs en ligne peuvent être utilisés afin de faciliter l'exploitation des réponses.

Quand évaluer ?

Le questionnaire d'évaluation a posteriori sera communiqué plusieurs semaines ou mois après l'action de culture du risque (entre 1 et 6 mois après l'action).

Dans un délai d'un mois, il sera encore possible d'interroger les participants sur leur satisfaction (alimentant le bilan de l'action).

Dans un délai de 2 à 6 mois le questionnaire posé permettra d'évaluer les impacts de l'action (alimentant les informations disponibles sur l'évolution des comportements).

Qui évalue ? Qui répond ?

Pour cet outil, l'évaluateur est le porteur de l'action et les répondants sont les participants à l'action.

À quel coût ?

Cet outil d'évaluation ne nécessite pas d'investissement ou de matériel coûteux. Cet outil nécessite des moyens humains pour réaliser le questionnaire d'évaluation (en version papier ou en ligne) et analyser les réponses.

Comment le mettre en œuvre (régie/sous-traitance) ?

L'outil peut être facilement mis en œuvre en régie.

Quels sont les points de vigilances ?

- S'assurer de collecter en amont les données nécessaires pour transmettre le questionnaire
- Bien communiquer sur le questionnaire diffusé afin d'avoir un maximum de réponses (désintéret possible de la population, la diffusion du questionnaire étant éloignée dans le temps de l'action)

Quels sont les avantages ?

- Permet de recueillir les éléments marquants de notre action (ce qui a été retenu)
- Permet d'évaluer les éventuels impacts de l'action (évolution des comportements, de la vision des risques...suite à l'action)
- Permet de recueillir éventuellement les propositions d'amélioration qui serviront à ajuster l'action ou en imaginer de nouvelles en fonction des souhaits et besoins de la cible

Quels sont les inconvénients ?

- Questionnaire qui peut laisser un peu plus de place aux questions ouvertes mais dont la durée de remplissage ne doit pas être trop longue afin d'obtenir des réponses à exploiter
- Prévoir la collecte des coordonnées des participants
- Faible retour possible des participants dans un questionnaire a posteriori

- **Retour d'expérience**

- ✓ Sain et Sauf, expérience immersive (Université de Grenoble)

- ✓ Evaluation de l'impact de journées de sensibilisation proposées à des élèves du cycle 3 (Dreal de zone Sud, université de Nîmes, AFPCNT) : Des questionnaires ont été diffusés aux élèves, parents d'élèves et enseignants ayant participé ou non aux ateliers de sensibilisation ; diffusion via les enseignants et pronote. 541 réponses obtenues avec des éléments marquants :
 - Intérêt reconnu des ateliers
 - Effets positifs et durable sur la perception du risque
 - Peu d'adaptation concrète dans le quotidien
 - Nécessité de répéter et de faire un suivi des ateliers



Satisfaction relative aux ateliers chez les élèves sensibilisés

Source : DREAL de zone sud, 2022

- **Ressources/pour aller plus loin**

Grelot et al, 2019 Perception du risque et Évaluation économique de l'exposition aux inondations, programme de recherche « Risque-Décision-Territoire » du MEEDEM, rapport final, 302 p.

- **Exemple-type n°1 de questionnaire a posteriori**

Cette partie donne des exemples de catégories et questions (indicateurs) à poser pour un questionnaire a posteriori. Pour élaborer son questionnaire a posteriori, il convient de sélectionner plusieurs questions parmi celles proposées dans cette trame.

Nom de l'action évaluée :

Suite à l'action (*Nom de l'action évaluée*) à laquelle vous avez participé le .../.../..., nous souhaiterions recueillir votre satisfaction et faire le bilan, avec vous, de votre préparation face aux risques auxquels vous êtes exposés.

Nous vous remercions pour votre participation.

Satisfaction globale	
Avez-vous passé un bon moment (sur une échelle de 1 à 5) ?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout ○ 2 = pas particulièrement ○ 3 = indifférent ○ 4 = bon ○ 5 = très bon
Avez-vous trouvé cette action instructive (sur une échelle de 1 à 5) ?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout ○ 2 = peu ○ 3 = moyennement ○ 4 = instructive ○ 5 = très instructive
Si l'action était reproduite l'an prochain, quelle serait la séquence/l'animation à conserver absolument ? (commentaire libre)	
Si l'action était reproduite l'an prochain, quelle serait la séquence/l'animation à changer ? Par quoi ? (commentaire libre)	
Avez-vous des pistes d'amélioration à aborder ou des idées d'actions à proposer ? (commentaire libre)	
Quels autres thèmes souhaiteriez-vous aborder ? (commentaire libre)	

Intérêt	
Cette action vous a-t-elle été utile (sur une échelle de 1 à 5) ?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout ○ 2 = non ○ 3 = plutôt ○ 4 = oui ○ 5 = tout à fait

Quelles sont les connaissances, messages, moments particuliers que retenir-vous ? (commentaire libre)	
Quels ont été les objectifs remplis lors de cette action selon vous ? (plusieurs réponses possibles d'après les objectifs fixés par le porteur pour l'action)	Des exemples d'objectifs (relatifs à la politique de prévention des risques ou d'autres politiques publiques) sont listés dans la partie 1 de la notice (De quoi parle-t-on ?).
Avec quelles personnes en avez-vous parlé ? (commentaire libre)	
Si vous être une personne ressource/relai sur le sujet des risques (enseignant, réserviste, élu en charge de la question, secrétaire de mairie, etc.), vous a-t-on reparlé de l'action ?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> Oui <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si oui, quels sont les sujets et les impressions partagés ? (commentaire libre) <input type="radio"/> Non
Sur une échelle de 1 à 5 (1 étant non préparé et 5 étant très préparé), si un risque survient, dans quelle mesure pensez-vous plus être préparé ?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 1 = pas du tout <input type="radio"/> 2 = non <input type="radio"/> 3 = plutôt <input type="radio"/> 4 = oui <input type="radio"/> 5 = tout à fait
Pourquoi cette note ? Qu'est-ce qui vous conduit à donner cette note ? (commentaire libre ou plusieurs choix possibles)	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> type d'exposition aux inondations <input type="radio"/> impact possible dans votre quotidien <input type="radio"/> informations à votre disposition <input type="radio"/> autre...

Démarches d'information sur les risques

Connaissez-vous mieux votre exposition au risque (sur une échelle de 1 à 5) ?	<ul style="list-style-type: none"> <input type="radio"/> 1 = pas du tout <input type="radio"/> 2 = non <input type="radio"/> 3 = plutôt <input type="radio"/> 4 = oui <input type="radio"/> 5 = tout à fait
Si vous connaissez votre exposition au risque, vous êtes-vous renseigné sur les	

caractéristiques du risque auquel vous êtes exposés ? (commentaire libre)	
Connaissez-vous mieux les conséquences des risques auxquels vous êtes exposés sur le territoire/dans votre quartier/dans votre habitation ? (commentaires libres)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout ○ 2 = non ○ 3 = plutôt ○ 4 = oui ○ 5 = tout à fait

Actions individuelles entreprises depuis votre participation à l'action	
Est-ce que cela a changé des choses pour votre famille/votre activité professionnelle ? Et lesquelles ? (commentaire libre ou plusieurs choix possibles)	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout ○ 2 = non ○ 3 = plutôt ○ 4 = oui ○ 5 = tout à fait
Quelles actions avez-vous mis en place ou projetez-vous de mettre en place ? (commentaire libre)	
Avez-vous réfléchi à la vulnérabilité de votre habitation ?	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout ○ 2 = non ○ 3 = plutôt ○ 4 = oui ○ 5 = tout à fait
Quelles actions, en lien avec la réduction de la vulnérabilité de votre habitation, avez-vous réalisé ou pensez-vous réalisé ?	
Vous êtes-vous équipé(e) pour réduire la vulnérabilité de votre habitation (par exemple des batardeaux, sacs de sable, parpaings pour mettre l'ameublement ou l'électroménager en hauteur, etc.) ?	<ul style="list-style-type: none"> ○ Oui <ul style="list-style-type: none"> ▪ Si oui, lesquels ? (commentaire libre) ○ Non

<p>Avez-vous préparé un kit de survie (sur une échelle de 1 à 5) ? (si l'action porte en particulier sur la création d'un kit d'urgence)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout « j'ai d'autres préoccupations » ○ 2 = non « je n'ai pas eu le temps » ○ 3 = plutôt « je me suis informé(e)/documenté(e) » ○ 4 = oui « j'ai l'ai constitué » ○ 5 = tout à fait « il est facilement accessible et je pense à renouveler le contenu si besoin »
<p>Avez-vous préparé un Plan Familial de Mise en Sécurité (PFMS) (sur une échelle de 1 à 5) ? (si l'action a communiqué sur le PFMS)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ○ 1 = pas du tout « j'ai d'autres préoccupations » ○ 2 = non « je n'ai pas eu le temps » ○ 3 = plutôt « je me suis informée/documenté(e) » ○ 4 = oui « je l'ai rédigé » ○ 5 = tout à fait « il est a porté de main et j'en ai parlé avec ma famille »
<p>Quels sont vos besoins (informations/renseignements, formation, accompagnement technique/financier, etc.) afin d'être encore mieux préparé(s) ? (commentaire libre ou plusieurs choix possibles)</p>	

- **Exemple-type n°2 de questionnaire a posteriori**

Cette partie donne des exemples de questions à poser pour un questionnaire a posteriori réalisé auprès d'une personne ressource ou un relai local (enseignant, réserviste, élu en charge de la question, secrétaire de mairie, etc.) suite à une action menée auprès d'un public ciblé.

Par exemple pour un public scolaire, les questions suivantes peuvent être posées à l'enseignant de la classe d'élèves ayant participé à une action de culture du risque :

- ✓ L'action s'intégrait-elle bien dans le cadre d'un parcours scolaire en élémentaire (points positifs et négatifs) ?
- ✓ Avez-vous ou allez-vous ré exploiter certains messages/ contenus de l'action dans le cadre de vos enseignements ?
- ✓ Pensez-vous refaire par vous-même cette action ? Si non de quoi auriez-vous besoin pour refaire cette action par vous-même ?
- ✓ Avez-vous évalué les connaissances apprises au cours de l'action pour voir ce que les enfants ont retenu ? Si oui, sous quelle forme ?
- ✓ Qu'ont retenus les enfants de cette action ?
- ✓ Les enfants ont-ils posés des questions sur le risque inondation au cours des jours qui ont suivi l'action ?
- ✓ Les élèves ont-ils préféré le format ... (si différents formats de sensibilisation proposés dans l'action) ? Lequel est selon vous le plus adapté ?
- ✓ Les parents d'élèves vous ont-ils fait des retours ? (Si oui, lesquels ?)

Fiche outil 3

Enquête ante-post

- **Qu'est-ce que cet outil permet d'évaluer (l'action ou l'impact de l'action) ?**

Cet outil permet d'évaluer l'impact de l'action.

- **Pour quelles typologies d'actions de culture du risque ?**

Principalement pour :

- Action accompagnée en présentiel avec des personnes identifiées

Éventuellement, dans le cas où les contacts des participants sont collectés en amont de l'action permettant un contact préalable, pour :

- Action accompagnée en présentiel
- Mise en situation

Remarque : une enquête générale de perception reproduite régulièrement peut aussi permettre d'apprécier l'évolution de la sensibilisation des populations et donc d'évaluer une stratégie de culture du risque mise en place sur le long terme sur un territoire avec différents types d'actions.

- **Comment évaluer ?**

L'enquête ante-post nécessite d'élaborer une liste de questions prédéfinie qui sont soumises aux participants de l'action avant et après la mise en œuvre de celle-ci. De fait, ce type d'outils ne peut être mis en œuvre que dans les situations où les participants sont connus (mails disponibles par exemple pour pouvoir les recontacter a posteriori) :

- Soit, ils sont répertoriés (par une inscription obligatoire par exemple, avec coordonnées), et contactés en amont de l'action.
- Soit, ils sont contactés au démarrage de l'action et leurs coordonnées sont consignées.

Les participants sont recontactés quelques semaines et/ou mois après la tenue de l'action, afin de les soumettre de nouveau à l'enquête. Les questions de l'enquête doivent être strictement identiques afin d'apprécier les évolutions de réponses.

Dans le cas de l'enquête générale de perception aux risques, les personnes ne sont pas nécessairement identifiées mais les questions doivent idéalement rester les mêmes d'une enquête à l'autre pour pouvoir mettre en exergue les évolutions.

L'enquête peut être réalisée sous la forme de questionnaires ou d'entretiens. L'enquête par questionnaire est généralement plus adaptée. Il permet de poser des questions fermées et des questions ouvertes. Une majorité de questions fermées permet de limiter le temps de passation et de faciliter l'analyse. Il convient de veiller à rester neutre dans les questions posées et à maintenir un minimum de questions ouvertes.

Les modes de passation des questionnaires sont le face-à-face, en ligne suite à l'envoi par mail, ou par téléphone. Dans le cas où le nombre de participants est peu élevé (et les réponses précieuses), le face-à-face est à privilégier. Le temps de passation¹ est au maximum de 20 minutes.

L'enquête par entretiens (semi-directifs²) en face-à-face peut être utile pour approfondir certains sujets ou en complément d'une enquête par entretiens.

Quel que soit le mode de passation, il convient d'assurer l'anonymat des répondants dans toutes les analyses et communications de l'enquête. L'identification des personnes (pour un usage interne) reste néanmoins utile afin de faire le lien entre les deux séries d'enquêtes.

Quand évaluer ?

L'évaluation se fait en deux temps :

- en amont ou au démarrage de l'action,
- a posteriori, quelques semaines et/ou mois après l'action.

Dans le cas de l'enquête générale de perception aux risques, l'enquête se déroulera à plusieurs temporalités (par exemple tous les ans).

Qui évalue ? Qui répond ?

Pour cet outil, l'évaluateur est le porteur de l'action (ou un tiers mandaté par le porteur) et les répondants sont les participants à l'action.

Dans le cas de l'enquête générale de perception aux risques, le panel est plus large et les personnes ne sont pas toujours précisément identifiées.

À quel coût ?

Cet outil d'évaluation nécessite un fort investissement du porteur de l'action, que ce soit financier ou humain, le tout sur un temps long. Une enquête de ce type nécessite généralement entre 6 et 9 mois de travail, préparation, analyse et restitution comprise.

Comment le mettre en œuvre (régie/sous-traitance) ?

L'outil peut être mis en œuvre en régie, mais il nécessite des moyens importants (techniques et humains), ce qui conduit généralement à externaliser ce type d'évaluation. Le porteur peut sous-traiter cette évaluation en cadrant bien les objectifs afin de respecter un budget soutenable.

Quels sont les points de vigilance ?

Le panel d'interrogés (et de répondants) est souvent restreint.

¹ Durée de réponses aux questions par l'enquêté

² Pour en savoir plus sur les différents types d'entretien : https://www.paca.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/rapport_enquete_perception_risque_inondation_arc_med.pdf

Il convient ainsi de soigner la prise de contact avec les enquêtés (objectifs de l'enquête, anonymat, durées et modalités de passation) afin de s'assurer d'un maximum de réponses.

Il faut veiller à disposer, dans la mesure du possible, d'un échantillon de répondants représentatif. Dans le cas contraire, il convient de rester vigilant à ne pas généraliser les réponses obtenues.

Quels sont les avantages ?

- Cet outil est le plus à même de répondre au souhait d'évaluation de l'impact de l'action.
- Il est le seul outil adapté au suivi des représentations sur le territoire sur le temps long

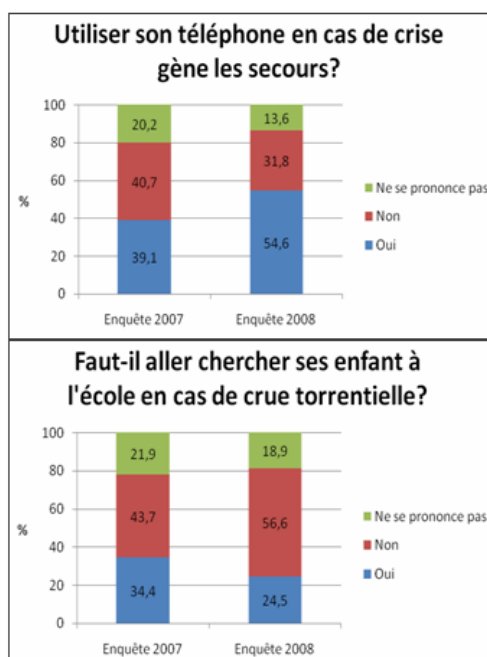
Quels sont les inconvénients ?

- Capacité à identifier les participants
- Capacité à mobiliser les participants (durée d'échange, réticences à s'exprimer en laissant ses coordonnées, mécompréhension des objectifs de l'enquête...)
- Temps de préparation, temps de réalisation et temps d'exploitation longs
- Coûts humains et/ou financiers

- **Retours d'expérience**

- ✓ L'IRMa a réalisé des enquêtes auprès de la population de plusieurs communes pour évaluer l'efficacité du DICRIM. Les enquêtes ont été réalisées sous un format ANTE (avant diffusion DICRIM) et POST (après diffusion DICRIM) avec la même grille de questions à l'exception de trois questions portant sur le DICRIM rajoutées lors de la seconde phase d'enquête (post)³.

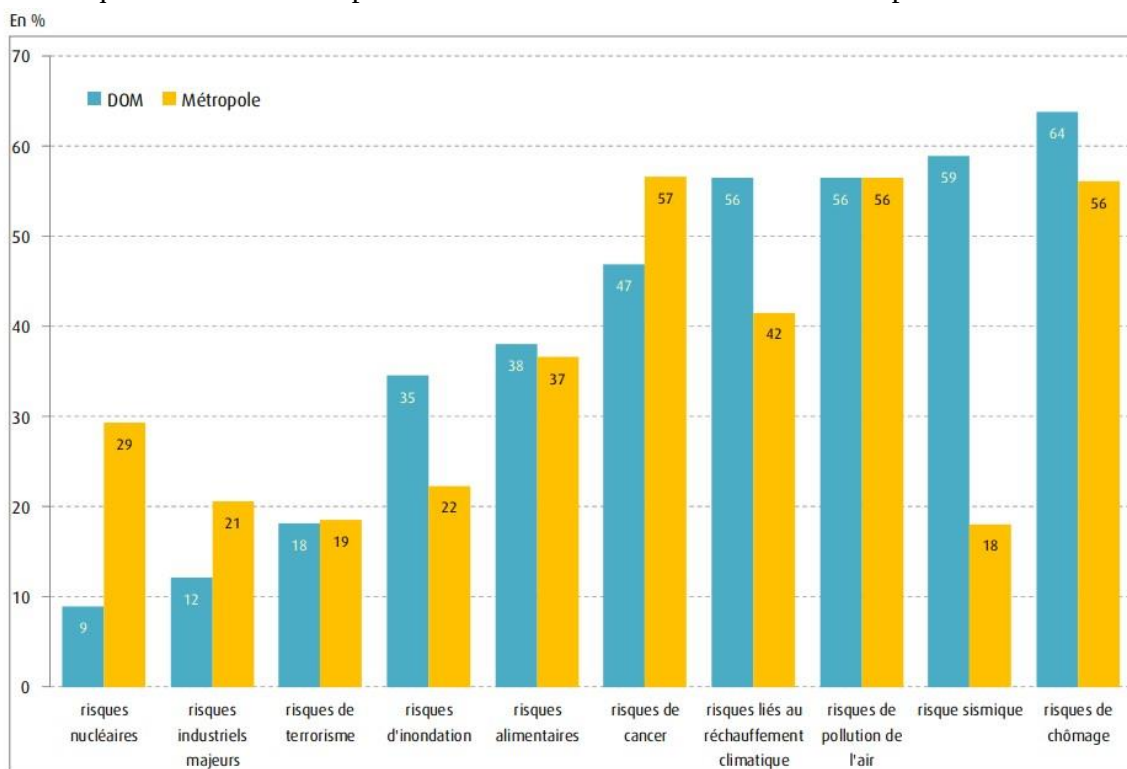
Ces enquêtes permettent d'évaluer l'efficacité de l'action menée, représentée sous forme de différents graphiques :



(Source IRMA)

³ https://www.irma-grenoble.com/01actualite/01articles_afficher.php?id_actualite=328

- ✓ Le ministère de la Transition Ecologique réalise régulièrement des enquêtes de perceptions des risques. L'objectif de ces enquêtes est de saisir comment les Français perçoivent les risques naturels (inondation, séismes, cyclones, etc.) et technologiques (risques industriels et nucléaires) auxquels ils sont potentiellement exposés. En s'intéressant tout à la fois au vécu passé, au ressenti présent et à l'inquiétude exprimée face au futur, les enquêtes s'emploient à caractériser le rapport qu'entretiennent les personnes résidant dans des communes exposées.

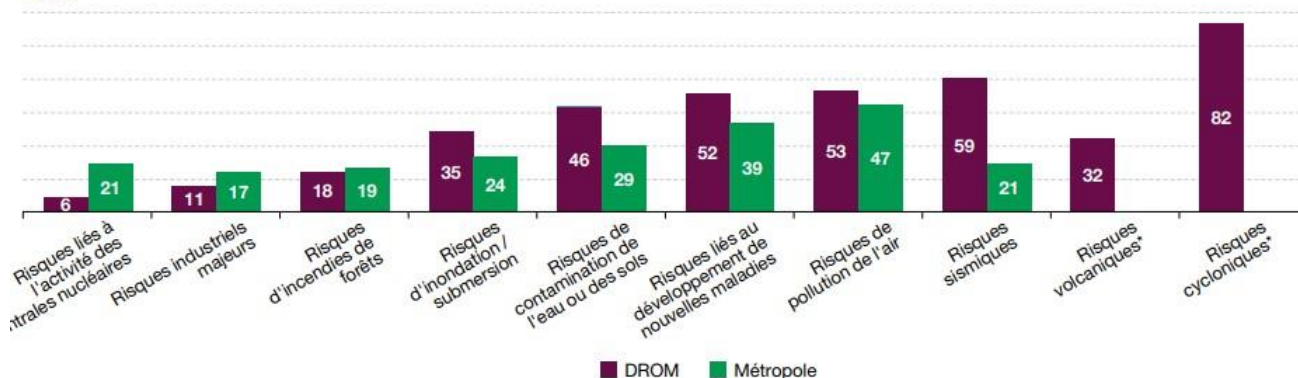


Note de lecture : dans les DOM, 35 % des enquêtés déclarent qu'ils sont exposés à des risques d'inondation. En France métropolitaine, les personnes interrogées sont 22 % à répondre de la même façon.

Champ : France entière (métropole et DOM).

Source : SOeS, enquête sur le sentiment d'exposition aux risques (Eser), 2013

En %



*Martinique, Guadeloupe et La Réunion uniquement.

Note : le graphique présente la part des réponses « Oui, je suis exposé » à la question « Nous allons évoquer différents types de risques. Pour chacun d'entre eux, vous me direz, si là où vous habitez, vous pensez y être exposé ».

Champ : population résidant en France métropolitaine et dans les DROM (hors Mayotte).

Source : SDES, enquête sur le sentiment d'exposition aux risques, 2022

Comparaison des résultats du sentiment d'exposition aux risques entre 2013 et 2022 (Source SOeS)

- **Ressources/pour aller plus loin**

Blanchet Alain, 2005. Les Techniques d'enquête en sciences sociales : observer, interviewer, questionner. Dunod, 197 p.

Cerema 2019. Perception du risque inondation : enquêtes auprès des populations. Rapport Mission interrégionale pour la coordination de la prévention des risques d'inondation sur l'arc méditerranéen (MIAM), 68 p.

Grelot et al, 2019 Perception du risque et Évaluation économique de l'exposition aux inondations, programme de recherche « Risque-Décision-Territoire » du MEEDEM, rapport final, 302 p.

- **Trame type d'enquête ante-post**

Cette trame est un exemple théorique. Il convient de retenir les questions en fonction du besoin particulier. Les libellés des questions peuvent être adaptés. Des questions complémentaires peuvent également être rajoutées.

Catégorie 1 : Déterminants personnels

1.1 Déterminants sociaux classiques

Ces questions sont généralement à choix unique.

Age (catégories d'âge 18-35 ans, 35-50, 50-65-, >65)

Sexe

CSP

Diplôme

Situation familiale

Engagement : associatif, électoral politique, vie publique...

Revenu

1.2 Données géographiques et lien au foncier

Dans quelle commune/quartier résidez-vous ?

Est-ce une résidence principale ou secondaire ?

Êtes-vous propriétaire, locataire de votre résidence ?

Possédez-vous d'autres biens ?

Dans quelle commune travaillez-vous ?

Quelles sont les raisons de votre installation dans votre lieu de vie ? (choix multiple : Proximité du travail ; des commerces ; des écoles ; des axes routiers ; ressources du site, Proximité familiale ; de la rivière/la mer/la montagne ; activité professionnelle ; Prix du logement ; Intérêt paysager, réalisation d'un investissement ; héritage ; proximité d'autres parcelles dont vous êtes propriétaires)

Quelle est votre origine géographique ?

Vous avez toujours habité (choix unique) : dans la commune, dans le département, dans la région, plus loin.

Depuis quand résidez-vous sur le territoire ? (Choix unique)

Catégorie 2 : Relation personnelle aux risques

2.1 *Expérience d'un risque*

Avez-vous déjà vécu un événement lié au risque considéré ? (Oui/non)

A-t-il eu des impacts directs sur vous ? (oui/non). Si oui : Sur vous-même, sur vos biens, sur votre mobilité, sur vos activités, ...

2.2 *Acceptabilité des risques*

Quels sont les mots, images ou expressions associés à ce risque (question ouverte) ?

Cela vous inquiète-t-il d'être exposé au risque ? (choix unique) beaucoup / un peu / indifférent / pas du tout

Globalement, diriez-vous que vivre à côté de cette source de risque est (choix unique) : Plutôt un inconvénient/ Plutôt un avantage ? Pourquoi ? (question ouverte)

À partir de quel moment considériez-vous que ce risque ne soit plus acceptable pour vous ? (question ouverte ou avec liste de réponses)

Catégorie 3 : Connaissance et information

3.1 *Connaissances scientifiques, techniques ou institutionnelles*

Quels sont les risques auxquels vous êtes exposés ?

Pensez-vous habiter sur une zone à risque ? (oui/non)

À quel niveau de risque pensez-vous être exposé ? (choix unique) Très élevé/ Élevé / Moyen / Faible / Nul

Savez-vous si ce risque s'est déjà manifesté par le passé ? (oui /non)

Selon vous, ce risque pourrait-il être plus important dans le futur ? (oui/non)

3.2 *Accès à l'information*

Avez-vous déjà reçu des informations sur ce risque ? (oui/non). Si oui, par quel biais ?

Avez-vous déjà recherché de l'information sur ce risque ? (oui/non)

Où allez-vous ou où iriez-vous chercher l'information sur ce risque ?

Dans quelle mesure connaissez-vous les mesures que vous pouvez mettre en place pour réduire votre vulnérabilité au risque ? (Très bien / Plutôt bien / Plutôt mal / Très mal)

Dans quelle mesure connaissez-vous les consignes en cas d'alerte ? (Très bien / Plutôt bien / Plutôt mal / Très mal)

Quel type d'informations ou de compléments d'information souhaiteriez-vous recevoir en priorité ? (choix multiples) Les zones de votre commune présentant un risque / Les actions mises en place dans votre commune en cas d'événement / Les consignes à tenir en cas d'événement / Les procédures d'indemnisation / Les mesures de sécurité prévues dans l'école de vos enfants / Les mesures de protection individuelle (protection de l'habitat) / Les mesures de protection collectives (ouvrages...) / Autres : ...

Catégorie 4 : Gestion et politique des inondations

4.1 Rôles et responsabilités

Quels sont les acteurs disposant de compétences en matière de prévention et de gestions des inondations (plusieurs réponses possibles) : Préfectures et services de l'État / Chambre d'agriculture / SDIS / Communes / EPCI / Citoyen / Entreprise / Notaire / Associations de victimes / Autres : ...

Faites-vous confiance aux autorités pour prendre les dispositions nécessaires en cas de danger ? (Tout à fait / Plutôt oui/ Plutôt Non / Non)

4.2 Mesures de gestion

De quelles actions mises en place par les acteurs compétents avez-vous connaissance ?

Quelles actions souhaiteriez-vous voir mises en place par les autorités compétentes ? (question ouverte)

Quelles actions avez-vous mises en place ou souhaiteriez-vous mettre en place pour limiter les risques ?

Vous sentez-vous préparé au risque de ... ? (échelle de 0 à 5) Pourquoi ?

Fiche outil 4

Fiche d'auto-évaluation des porteurs

- **Qu'est-ce que cet outil permet d'évaluer (l'action ou l'impact de l'action) ?**

La fiche d'auto-évaluation des porteurs évalue principalement l'action et son organisation.

Cet outil permet plus particulièrement de :

- Évaluer la capacité de répliquabilité de l'action dans le temps et sur d'autres territoires. La valorisation des auto-évaluations aboutit à l'élaboration de recommandations pour de futurs évènements.
- Identifier les points forts et axes d'amélioration en collectant des ressentis, critiques, et réflexions à chaud, les points les plus marquants de l'action sont relevés. Les porteurs tirent alors des enseignements sur leurs conditions de réussite.
- Identifier les raisons de réussite ou de défaillance/non-réussite d'une action (qu'elles soient de l'ordre logistique, organisationnelle ou contextuelles) au travers des retours d'expérience et du regard critique des porteurs de l'action volontaires d'améliorer et de faire évoluer leur action.

- **Pour quelles typologies d'actions de culture du risque ?**

Cet outil est mobilisable pour évaluer l'ensemble des actions de culture du risque : action non accompagnée en distanciel, action accompagnée en distanciel, action accompagnée en présentiel avec des personnes identifiées, action accompagnée en présentiel, action non accompagnée en présentiel, mise en situation.

- **Comment évaluer ?**

L'auto-évaluation implique fortement les porteurs de l'action dans le processus d'évaluation. Ils produisent eux-mêmes à la fois des observations, des interprétations, et des propositions d'ajustements dans le but d'améliorer l'action conduite. Ils s'auto-questionnent sur les conditions de réalisation de l'action ainsi que son impact auprès du public cible. L'auto-évaluation ne doit pas se limiter à des critiques négatives et non-constructives.

L'auto-évaluation s'appuie sur une fiche d'auto-évaluation, un outil opérationnel qui facilite la phase d'analyse de la démarche globale d'auto-évaluation (planification, réalisation, analyse et ajustement).

Quand évaluer ?

Cette évaluation peut se réaliser pendant l'action ou bien une fois l'action terminée, on parle alors d'auto-évaluation a posteriori. La temporalité de l'auto-évaluation a posteriori est à définir en fonction des contraintes organisationnelles et de la pertinence de l'évaluer à ce moment-là (retour à chaud ou prise de

recul). L'auto-évaluation peut ainsi être réalisée dès la fin de l'action ou plusieurs jours après l'action (il est cependant conseillé de le faire dans les 1 à 4 jours suivants l'action).

Qui évalue et qui répond ?

Les porteurs évaluent et répondent à l'évaluation : c'est la spécificité même de l'auto-évaluation. L'auto-évaluation est d'autant plus qualitative qu'un grand nombre de personnes y participe. Elle réunit ainsi plusieurs points de vue (différents rôles des porteurs) et avis (différents ressentis, l'auto-évaluation est relativement subjective).

À quel coût ?

Cette méthode d'évaluation ne nécessite pas d'investissement financier ou de matériel coûteux, mais des moyens humains pour réaliser la fiche d'auto-évaluation en amont et organiser les différentes étapes de la démarche d'auto-évaluation. Si l'auto-évaluation s'organise sous forme d'ateliers, il faut considérer les moyens humains nécessaires à leurs animations.

Comment le mettre en œuvre (régie/sous-traitance) ?

Comme les évaluateurs sont les porteurs de l'action, l'auto-évaluation ne peut se conduire qu'en régie. La réalisation de la fiche d'auto-évaluation peut facilement être mise en œuvre en régie.

Il est important que la fiche d'auto-évaluation soit construite en amont du déroulé de l'action. Elle peut être coconstruite (critères, questions) avec les différentes parties prenantes qui contribuent à la mise en œuvre de l'action. Il existe des logiciels d'auto-évaluation permettant de capitaliser des données quantitatives et qualitatives et ainsi, donner lieu à des analyses statistiques plus approfondies.

Dans le cas d'actions portées par plusieurs acteurs, la réalisation d'une carte des acteurs et le déploiement d'une fiche d'auto-évaluation spécifique à chaque acteur est recommandée. Il faut alors envisager de créer une équipe projet parmi les porteurs en charge de la réalisation de l'auto-évaluation.

Si le même événement est décliné sur plusieurs dates, chaque date fait l'objet d'une fiche : une fiche est donc à réaliser par événement. L'élaboration d'une note de synthèse récapitule l'ensemble des constats/enseignements partagés permet de valoriser qualitativement l'ensemble du contenu des fiches d'auto-évaluation.

Quels sont les indicateurs possibles ?

- qualitatifs : Note appréciative des porteurs sur le déroulé global de l'action/ sur des points spécifiques, listing des axes d'amélioration ou des points positifs relevés dans le déroulé de l'action ou de solutions opérationnelles à mettre en place, etc.
- quantitatifs : Nombre de personnes (et profils) ayant participé à l'action, écart entre le budget prévu et le budget sollicité, nombre de retours positifs de la part des participants, nombre de minutes de retard de l'action, etc.

Quels sont les points de vigilance ?

L'auto-évaluation ne doit pas être réalisée de manière spontanée à la fin d'une action, cela reviendrait à réaliser un retour à chaud pour évaluer l'action. Il est important que l'auto-évaluation soit construite et cadrée dans un processus d'évaluation en plusieurs étapes bien définies : planification et organisation / réalisation / analyse / ajustement.

Quels sont les avantages ?

- Cela permet d'avoir un regard depuis le cœur de l'action.
- L'auto-évaluation permet d'avoir une évaluation de qualité, en connaissance de cause, et approfondie comme elle est réalisée par les responsables directs de l'action.
- C'est un exercice courant, aisé et rapide à réaliser.

Quels sont les inconvénients ?

- L'auto-évaluation peut conduire à des commentaires/retours trop subjectifs qui peuvent être sévères et difficiles, voir jusqu'à occulter les points positifs.
- Dans le cas d'évènement multi-acteurs, si l'auto-évaluation n'est pas cadrée, elle peut être le lieu de plaintes et de commentaires à la marge, et ainsi ne pas être pertinente.

Trame générale et formats spécifiques

Les fiches d'auto-évaluation prennent majoritairement la forme de questionnaires : questionnaire à choix multiples ou questionnaires à questions ouvertes. Il est important de garder en tête que les questions doivent s'orienter sur l'organisation de l'action au travers du point de vue des porteurs : elles doivent permettre de capitaliser leur ressenti et de cibler les axes d'amélioration.

Il est possible d'entreprendre une auto-évaluation sous forme d'exercice de réflexion en collectif. Pour ce faire, il est possible de faire appel à la méthodologie des retours d'expérience.

Le format peut alors être plus libre (ateliers participatifs, temps d'échange) et les auto-évaluations peuvent alors se faire de manière orale. Dans ce cas, il est important de capitaliser et collecter les différents témoignages et de retranscrire les échanges.

L'auto-évaluation peut être faite par chaque individu (une fiche par individu) qui a porté le projet ou bien collectivement (une fiche pour l'évènement/l'action).

- **Retours d'expérience**

À ce jour, il existe très peu de retours d'expériences connus de porteurs qui ont conduit ce mode d'évaluation de leur action de culture du risque.

- **Ressources/pour aller plus loin**

Allal, L. (2004). Auto-évaluation en situation de formation. *Mesure et évaluation en éducation*, 27(2), 1–8. <https://doi.org/10.7202/1087974ar>

Saussez, F. & Allal, L. (2007). Réfléchir sur sa pratique : le rôle de l'autoévaluation ? *Mesure et évaluation en éducation*, 30(1), 97–124.

<https://doi.org/10.7202/1086174ar>

Paquay, L. (2013). Auto-évaluation. Dans : Anne Jorro éd., *Dictionnaire des concepts de la professionnalisation* (pp. 41-44). Louvain-la-Neuve: De Boeck Supérieur.

<https://doi.org/10.3917/dbu.devel.2013.02.0041>

- **Exemple de fiches d’auto-évaluation (données à récupérer pendant l’action)**

Durant le déroulé de l’action, le porteur peut consigner des observations (de points positifs ou négatifs), leur assigner des interprétations et faire des remarques visant à pérenniser/améliorer les points relevés. La trame ci-dessous propose un exemple de fiche d’auto-évaluation pendant. Il est important de consigner des informations sur l’action lors de son déroulé : nombre de participants, horaires, etc.

Observation n°1 :	
Thème associé (cocher la case associée)	<ul style="list-style-type: none"> • Intérêt du public • Niveau de participation • Respect du programme • Répartition des rôles • Efficience organisationnelle • Moyens humains et financiers • Autre :
Ce qui pose problème / ce qui est remarquable :	
Causes identifiées	
Conséquences directes et indirectes	
Qui sont les acteurs impliqués ?	
Ce que j’ai / a été mis en place pour résoudre la situation	
À retenir pour la prochaine fois	

- **Exemple de fiche d’autoévaluation a posteriori**

La fiche d’auto-évaluation ci-après représente un exemple générique dont il est possible de s’inspirer en choisissant certaines questions pour réaliser une auto-évaluation a posteriori. Les données à indiquer dans la partie 1 (Observations et informations générales) sont renseignées à partir d’informations collectées lors de la phase d’observation du public ou bien lors d’autres évaluations de l’impact de l’action (questionnaire a posteriori, enquête ante-post, etc.). Les catégories mentionnées dans la partie 2 et 3 sont des suggestions pour structurer l’auto-évaluation.

PARTIE 1 – OBSERVATIONS ET INFORMATIONS GÉNÉRALES

Caractéristiques générales de l'action	
Nom de l'action	
Nature de l'évènement	
Date	
Heure	
Lieu	
Nombre de participants	

Caractéristiques des participants observés/récoltés – âge					
Age	Moins de 18 ans	18-30	30-45	45-60	60 et +
Nombre					

Caractéristiques des participants observés/récoltés – genre			
Genre	Homme	Femme	Autre
Nombre			

Caractéristiques des participants observés/récoltés – appartenance au territoire				
Lieu de vie	Résident principal	Résident secondaire	De passage sans lien avec le lieu	De passage avec un lien avec le lieu
Nombre				

Caractéristiques des participants observés/récoltés – CSP	
CSP	Nombre
Scolaires	
Sans activités professionnelles	
Retraité	
Agriculteurs exploitants	

Artisans, commerçants, chefs d'entreprise	
Cadres et professions intellectuelles supérieures	
Professions intermédiaires	
Employés	
Ouvriers	

Impact de l'action sur le public	
Évaluation de l'impact de l'action ? (oui/non)	
Outil mobilisé pour évaluer l'impact de l'action	
Nombre de personnes ayant participé à l'action	
Nombre d'évaluations réalisées	
En fonction des indicateurs utilisés pour évaluer l'action (dépendants de l'outil) : nombre total d'enquêtes réalisées pendant l'évènement, nombre de personnes ayant manifesté le désir d'être activement impliquée, nombre de mises en contact, nombre de commentaires/retour de qualité reçu, nombre de questions posées sur la thématique de l'action	

PARTIE 2 – RÉFLEXIONS ET INTERPRÉTATIONS

Évaluation du niveau d'intérêt du public

1 = Non intéressés ; 2 = légèrement intéressés ; 3 = intéressés ; 4 = très intéressés ; 5= vivement intéressés

Score :

Pourquoi avoir donné ce score ?	
---------------------------------	--

Évaluation du niveau de participation

1 = aucun participant ; 2 = nombre de participant inférieur au nombre attendu ; 3 = nombre de participants égal au nombre attendu ; 4 = nombre de participants supérieur au nombre attendu ; 5= nombre de participant inattendu (très grande participation)

Score :

Pourquoi avoir donné ce score ?	
---------------------------------	--

Évaluation des moyens (humains et financiers) nécessaires à la réalisation de l'action

1= moyens humains et financiers insuffisants ; 2= moyens humains insuffisants mais moyens financiers suffisants ; 3= moyens humains suffisants, moyens financiers insuffisants ; 4= moyens financiers et humains suffisants ; 5= moyens humains et financiers parfaitement dimensionnés

Score :

Pourquoi avoir donné ce score ?	
---------------------------------	--

Évaluation de l'efficience organisationnelle

1 = désorganisée ; 2 = légèrement désorganisée ; 3 = bien organisée ; 4 = très bien organisée ; 5= organisation parfaite ;

Score :

Pourquoi avoir donné ce score ?	
---------------------------------	--

Évaluation de la bonne répartition des rôles

1 = désordonnée ; 2 = légèrement désordonnée ; 3 = ordonnée ; 4 = respect des rôles de chacun et entraide ; 5 = répartition des rôles à répliquer

Score :

Pourquoi avoir donné ce score ?	
---------------------------------	--

Évaluation du respect du programme

1 = non-respect des délais ; 2 = programme tenu avec quelques aléas ; 3 = programme tenu ; 4 = programme parfaitement tenu ; 5 = programme parfaitement tenu avec de l'avance

Score :

Pourquoi avoir donné ce score ?	
---------------------------------	--

PARTIE 3 – AJUSTEMENTS

- Selon vous, est ce que l'action est répliquable en l'état ?

- Selon vous, quels sont les 3 points positifs de l'action (au regard de l'organisation) qu'il faudrait absolument pérenniser pour la prochaine fois ?
 -
 -
 -
- Selon vous, quels sont les 3 points négatifs de l'action à ne pas conserver pour la prochaine fois ?
 -
 -
 -
- Listez 3 axes d'amélioration de l'action :
 -
 -
 -
- Si vous ne devez en sélectionner qu'un seul, quel serait-il ?

- Quelles solutions opérationnelles pourriez-vous mettre en place pour le mettre en œuvre ?

- Arriveriez-vous à estimer les moyens à mobiliser (financiers, matériels et humains) pour concrétiser cette solution ?

Fiche outil 5

Recueil de commentaires

- **Qu'est-ce que cet outil permet d'évaluer (l'action ou l'impact de l'action) ?**

Cette méthode permet d'évaluer l'action : elle recueille les ressentis des personnes suite à cette action. Cependant, puisque la parole est libre, l'outil peut également mesurer l'impact immédiat de l'action. Il s'agit de collecter les commentaires des participants, de les formaliser éventuellement et de les capitaliser.

- **Pour quelles typologies d'actions de culture du risque ?**

Principalement pour :

-Action non accompagnée en présentiel

-Mise en situation

Éventuellement pour :

-Action accompagnée en présentiel avec des personnes identifiées ou non

- **Comment évaluer ?**

Les commentaires sont libres. Ils peuvent être spontanés et intervenir sans sollicitation préalable, ou être issus de questions ouvertes. Les formats peuvent varier selon le type d'action et être plus ou moins formalisés. Le recueil de commentaires spontanés des participants est réalisé par écrit : livre d'or en sortie de salle, à l'oral (pendant pot d'accueil par exemple, pendant l'action elle-même, en abordant au hasard des participants présents, etc.), ou encore par captage de propos ou d'émotions par observation des participants.

Deux étapes se succèdent et peuvent prendre différentes formes :

1. **La collecte des commentaires sous leur forme brute :** Cette phase consiste en la compilation des avis, opinions et ressentis exprimés par les participants. Comme exprimé ci-avant, il peut s'agir du recueil directement de l'écrit des participants (livre d'or) ou des commentaires exprimés à l'oral, enregistrés (audio) ou retranscrits sous forme de notes par les interviewers.
2. **l'analyse et la mise en lumière sous forme de recueil :** A partir des éléments écrits ou enregistrés, une analyse est menée pour synthétiser et retranscrire les éléments phares. Pour les éléments écrits ou annotés, plusieurs options sont possibles. Si l'on souhaite rester au plus près de la parole (et de l'émotion généralement) de celui qui s'est exprimé, des extraits seront repris tels quels sans réécriture (verbatim). Si l'on souhaite réaliser une analyse afin d'en faire ressortir les messages clés, les propos doivent être repris et synthétisés. Ces synthèses peuvent être rédigées (forme pédagogique, humoristique...) ou encore dessinées (facilitation graphique). Globalement des extraits peuvent ensuite être valorisés dans des communications écrites (retour sur la journée de l'action, article communal, publication spécifique...) ou exposés dans un stand d'une future action par exemple.

Quand évaluer ?

Cette évaluation comporte une double temporalité. Dans un premier temps, elle s'appuie sur des retours émis pendant l'action de l'arrivée des participants jusqu'à leur départ. Dans un second temps, la capitalisation sous forme de recueil de commentaires nécessite un certain temps, surtout pour décider du mode de valorisation.

Qui évalue ? Qui répond ?

Pour cet outil, l'évaluateur est le porteur de l'action et les répondants sont les participants à l'action.

À quel coût ?

Étant intégré à l'action même, le coût financier est faible. Néanmoins, la mise en œuvre de l'outil demande principalement des moyens humains.

Comment le mettre en œuvre (régie/sous-traitance) ?

La méthode peut être facilement mise en œuvre en régie. Elle ne nécessite généralement pas de moyens techniques particuliers (hormis éventuellement si recours à une personne qualifiée pour la facilitation graphique ou un extérieur en tant qu'observateur de l'action et des participants).

Quels sont les points de vigilance ?

Cette méthode est intéressante pour la liberté et la richesse des commentaires exprimés, cependant elle reste tributaire du nombre de volontaires ou d'interviewés qui se sont exprimés (et indirectement du profil, âge, histoire personnelle de la personne...).

Quels sont les avantages ?

- Obtenir un recueil des réactions et émotions des participants, pouvant donner lieu ensuite à une valorisation
- Les commentaires libres facilitent la parole. Ils permettent de capter plus d'informations sur le ressenti de l'action en elle-même mais aussi sur l'exposition aux risques, ce qui a été retenu (évaluation de l'impact).
- Facilité de mise en œuvre

Quels sont les inconvénients ?

- Les commentaires libres ne permettent pas un traitement automatisé. Ils nécessitent un temps de travail de synthèse et d'analyse pour leur exploitation.
- Seuls les commentaires des personnes volontaires sont recueillis.
- **Retours d'expérience**
 - ✓ Recueil de témoignages lors d'exercices de simulation face aux risques majeurs de la démarche Prépa'Risk – édition 2023 – AFPCNT

Retour sur l'édition 2023

PREPA' RISK

Exercices de simulation face aux risques majeurs

La parole aux joueurs : communes et intercommunalités témoignent



« Belle initiative ce Prépa'Risk ! En espérant que cela continue annuellement ! Cela m'a permis de **travailler la solidarité** avec les communes membres ! Je suis convaincue qu'il nous faut une main courante partagée ! MERCI ! »

Tour Métropole Val de Loire (37) - 298 000 habitants



« Cette méthode d'exercice est **parfaitement adaptée aux petites communes**. Je me servirai de cette expérience pour inciter les autres élus du conseil, mais également l'EPCI, à **partager cette culture du risque**. J'ai quelques idées d'évolution de notre PCS à la suite de cet exercice. A nous de le faire évoluer ! »

Angerville-la-Martel (76) - 1 027 habitants



« Merci, cette **initiative novatrice** vient en complément des exercices réalisés par la préfecture du Val-de-Marne et par le service prévention des risques majeurs de la ville.

Nous sommes très satisfaits des supports mis à disposition **clés en main** pour **organiser rapidement des exercices** sans avoir à gérer la partie préparation qui prend beaucoup de temps. Un grand merci à Prépa'Risk pour cette initiative ! »

Alfortville (94) - 43 886 habitants



« L'exercice est très utile, **très réaliste**, il permet de se mettre en situation avec un petit stress constructif. A faire plus régulièrement pour faire **monter en compétence** les équipes ! »

Saint-Martin-sur-Oust (56) - 1339 habitants



« C'est intéressant pour **se questionner** durant la phase d'**élaboration de notre PICS** sur les actions à mettre en œuvre ! »

Communauté de Communes de l'Île d'Oléron (17) - 22 000 habitants



« C'est un exercice intéressant, même pour une commune qui n'a pas de PCS. Cela permet une **prise de conscience** du risque et des **actions à mettre en place**. »

Tournois (45) - 408 habitants



Dispositif test aujourd'hui pour nous **encourager à progresser dans la démarche** et à mettre en place les outils nécessaires.

L'exercice est un **bon stimulant** pour avancer dans notre réflexion. Nous souhaitons poursuivre, l'exercice est plutôt **ludique et facile à suivre**.

Clémery (54) - 494 habitants



Cet exercice nous a permis d'envisager une réelle alerte **avec moins d'appréhension**.

Pagny-sur-Meuse (55) - 1016 habitants



Retour en images sur l'édition 2023 :



(Source AFPCNT)

- ✓ Livre d'or du festival « Au fil de l'Aulne », festival grand public dans le cadre du projet européen BRIC sur la résilience des populations aux inondations.



(Source CEREMA)

Fiche outil 6

Analyses statistiques en ligne

- **Qu'est-ce que cet outil permet d'évaluer (l'action ou l'impact de l'action) ?**

Cet outil permet d'évaluer l'action en elle-même.

- **Pour quelles typologies d'actions de culture du risque ?**

Pour toutes les actions en distanciel qu'elles soient accompagnées ou non.

- **Comment évaluer ?**

Il s'agit d'une analyse simple des différents indicateurs, notamment quantitatifs, définis au démarrage de l'action. Des histogrammes peuvent illustrer la progression des indicateurs dans le temps.

L'analyse statistique s'organise en deux phases consécutives, une première de collecte de données et une seconde portée sur l'examen du jeu de données collectées, pour produire des résultats sous forme de figures (histogrammes, pourcentages, etc.). L'obtention de ces figures est relativement aisée du fait des différents outils informatiques et de calculs disponibles.

Quand évaluer ?

L'évaluation peut se faire en continu tout au long de la durée de l'action. Une analyse est obligatoirement menée au démarrage de l'action de culture du risque. Dans le cas, de la mise à disposition d'un outil en ligne pour une longue période (plusieurs années par exemple), il est possible d'augmenter la fréquence des analyses réalisées au démarrage pour un suivi fin du démarrage de l'action, ensuite les analyses s'espaceront dans le temps mais devront être programmées (tous les 6 mois / tous les ans par exemple). Si l'action a une durée programmée, il est possible de mener une analyse au début, milieu et fin du temps de l'action.

Qui évalue ? Qui répond ?

Pour cet outil, l'évaluateur est le porteur.

À quel coût ?

Cet outil d'évaluation ne nécessite pas d'investissement ou de matériel coûteux. Cet outil nécessite des moyens humains sur le temps de la durée de l'action pour réaliser des analyses régulières.

Comment le mettre en œuvre (régie/sous-traitance) ?

L'outil est normalement mis en œuvre en régie, puisqu'il ne nécessite pas de moyens importants mais a contrario le porteur peut s'investir sur un temps long car c'est une action qui peut s'inscrire dans la durée (pour les actions de type escape game / quizz en ligne / application web / Mise à disposition d'outils innovants numériques...).

La mise en place du suivi peut aussi être fait en sous-traitance, par exemple lorsque l’outil numérique, support de l’action, intègre des fonctionnalités spécialement développées pour l’évaluation de l’action.

Quels sont les points de vigilance ?

Cette analyse statistique ne permet pas réellement de connaître le profil des connectés, ni leur niveau de prise de connaissance et d’intérêt de l’action.

La pertinence et la robustesse de l’analyse statistique est dépendante de la taille de l’échantillon (nombre de répondants).

La bonne définition préalable des indicateurs et des données à récolter est primordiale pour conduire ce genre d’évaluation, c’est une étape de travail à ne pas minimiser.

Quels sont les avantages ?

- Permet de suivre « en direct » la « popularité » de l’action et son évolution dans le temps. L’analyse peut ainsi permettre d’apporter des éléments correctifs au besoin.
- Permet d’évaluer de manière objective l’action
- Permet une analyse rapide d’un échantillon conséquent (très grand nombre de répondants)

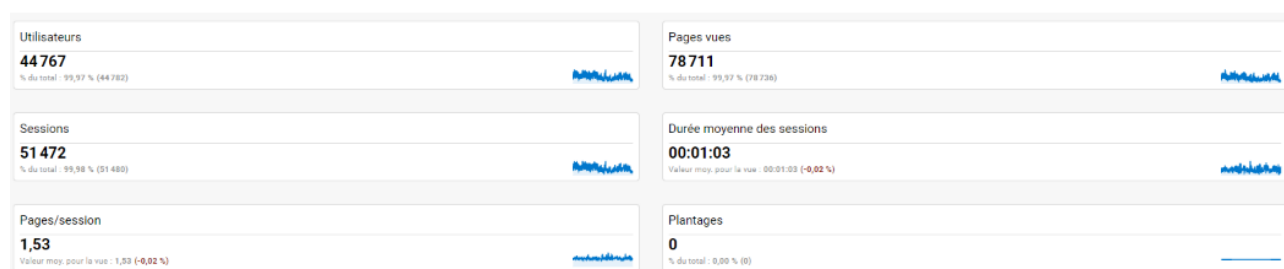
Quels sont les inconvénients ?

- L’analyse statistique ne permet pas une évaluation fine de l’action. Elle doit être complétée d’autres outils pour pouvoir être pleinement efficace, notamment l’auto-évaluation par les porteurs.
- Si les données récoltées impliquent des valeurs extrêmes, certaines moyennes peuvent être faussées.

- **Retours d’expérience**

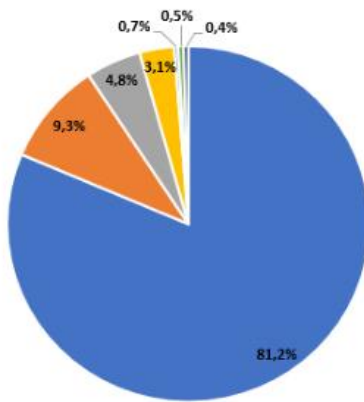
Exemples d’analyses statistiques du site internet de l’Observatoire Régional des Risques Nouvelle Aquitaine⁴

Statistiques de l’année en cours

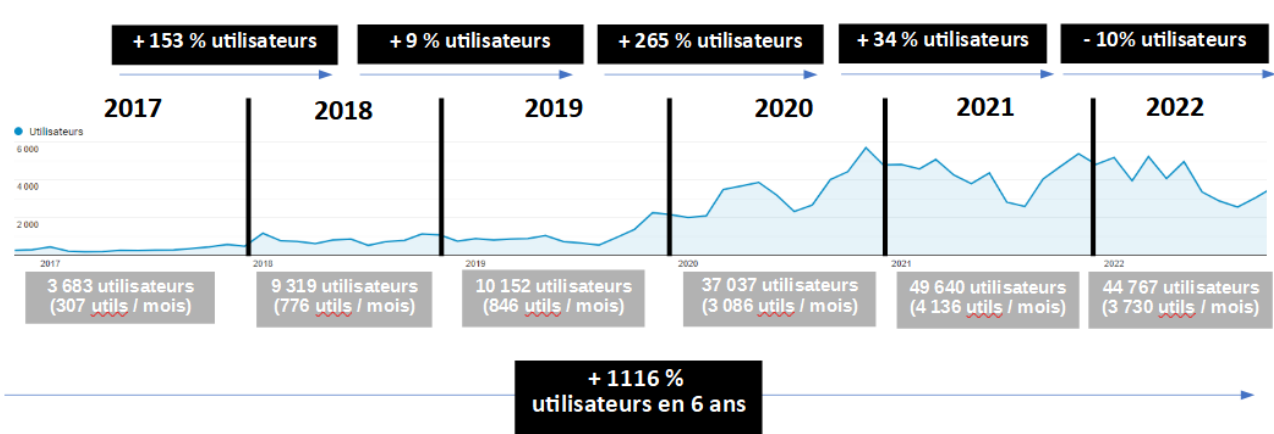


⁴ <https://observatoire-risques-nouvelle-aquitaine.fr/>

Fréquentation des rubriques

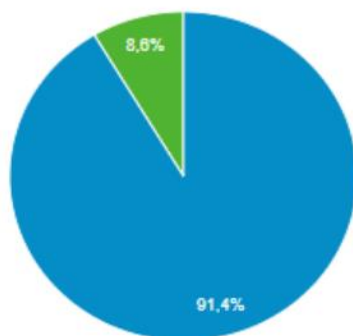


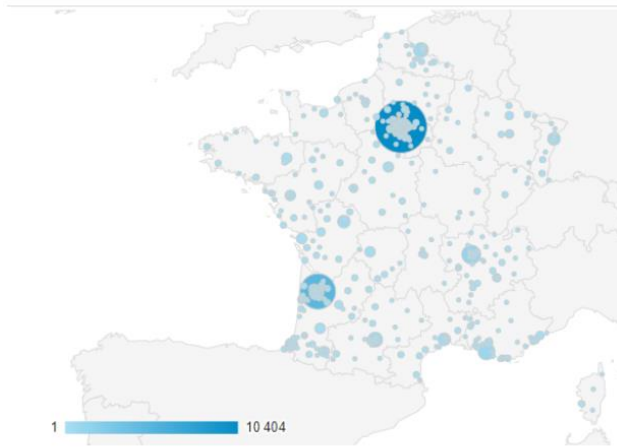
Statistiques évolutives



Statistiques sur le profil des utilisateurs

■ New Visitor
 ■ Returning Visitor

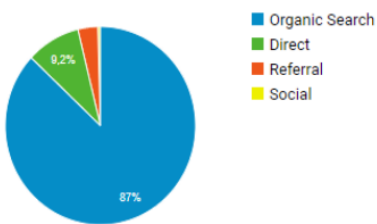




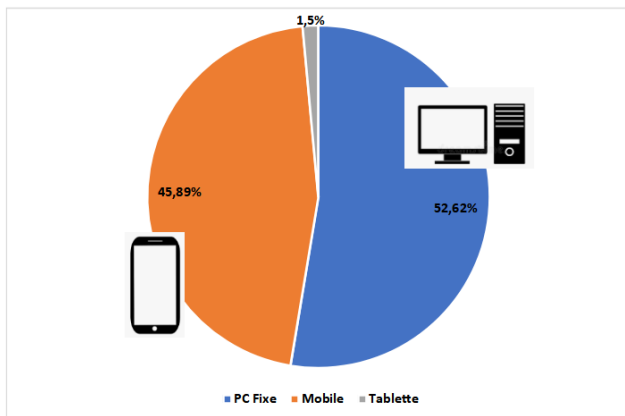
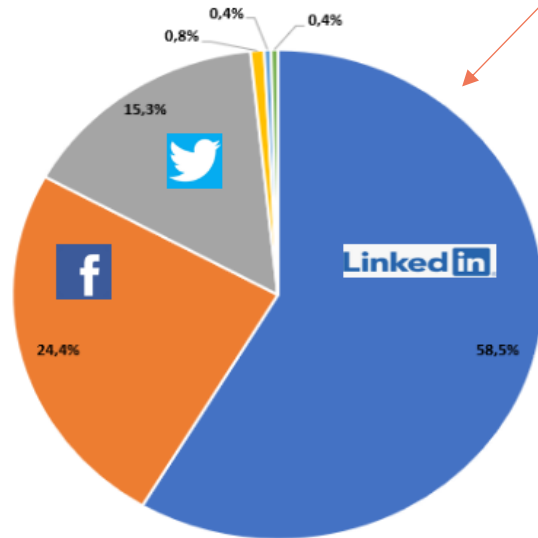
1. Île-de-France
2. Nouvelle-Aquitaine
3. Auvergne-Rhône-Alpes
4. Occitanie
5. Provence-Alpes-Côte d'Azur
6. Hauts-de-France
7. Grand Est
8. Pays de la Loire

Statistiques sur les canaux de l'information

Principaux canaux



Moteur de recherche : 87 %
Accès direct : 9,2 %
Via Autres sites internet : 3,4% (avec noms et pourcentage des sites d'origine)
Réseaux sociaux : 0,4% (avec type de réseaux et pourcentage)



1.	LinkedIn	58,51 %
2.	Facebook	24,48 %
3.	Twitter	15,35 %
4.	Netvibes	0,83 %
5.	Scoop.it	0,41 %
6.	WordPress	0,41 %

BIBLIOGRAPHIE

Politique nationale

MTE (2021) *Plan d'action tous résilients face aux risques*, septembre 2021, 20 p.
https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/1-21146_planaction_tousresilientsrisques.pdf

Evaluation des politiques publiques et d'actions

Bozio, A. (2018). Les méthodes d'évaluation des politiques publiques. *Idées économiques et sociales*, 193, 28-33. <https://doi.org/10.3917/idee.193.0028>

Migaud, D. (2013). Les cinq défis de l'évaluation. *Revue française d'administration publique*, 148, 849-858. <https://doi.org/10.3917/rfap.148.0849>

Rogers J, P. (2012). *Introduction à l'évaluation d'impact. Notes sur l'évaluation d'impact*, 1, 25p.

Allal, L. (2004). Auto-évaluation en situation de formation. *Mesure et évaluation en éducation*, 27(2), 1-8. <https://doi.org/10.7202/1087974ar>

Saussez, F. & Allal, L. (2007). Réfléchir sur sa pratique : le rôle de l'autoévaluation ? *Mesure et évaluation en éducation*, 30(1), 97-124. <https://doi.org/10.7202/1086174ar>

Paquay, L. (2013). Auto-évaluation. Dans : Anne Jorro éd., *Dictionnaire des concepts de la professionnalisation* (pp. 41-44). Louvain-la-Neuve: De Boeck Supérieur.
<https://doi.org/10.3917/dbu.devel.2013.02.0041>

Etudes nationales

MTE (2021) *Mission sur la transparence, l'information et la participation de tous à la gestion des risques majeurs, technologiques ou naturels*, Rapport n° 013606-01, juin 2021, 68 p
<https://www.ecologie.gouv.fr/sites/default/files/RAPPORT%20FINAL%20CULTURE%20DU%20RISQUE%20JUN%202021-1.pdf>

Méthode

Blanchet Alain (2005). *Les Techniques d'enquête en sciences sociales : observer, interviewer, questionner*. Dunod, 197 p.

Cepri (2013) *Sensibiliser les populations exposées au risque d'inondation Comprendre les mécanismes du changement de la perception et du comportement*, Edition Cepri, Avril 2013, 60p. <https://cepri.net/wp-content/uploads/2022/09/guide-sensibilisation.pdf>

Cepri (2020) *Panorama des outils de sensibilisation*. Rapport. Edition Cepris, Décembre 2020, 40 p. <https://cepri.net/wp-content/uploads/2022/09/Panorama-CEPRI-HD-.pdf>, Catalogue. 137 p. <https://cepri.net/wp-content/uploads/2022/09/Panorama-fiches-CEPRI-BD.pdf>

Cerema 2019. Perception du risque inondation : enquêtes auprès des populations. Rapport Mission interrégionale pour la coordination de la prévention des risques d'inondation sur l'arc méditerranéen (MIAM), 68 p.

Cerema (2021) *Culture du risque : les clefs pour mieux impliquer les populations*. Cerema éditions. Collection Les essentiels, 12 p.

Cerema (2022) *La culture du risque dans la politique locale de prévention des risques majeurs Guide méthodologique et retour d'expérience*, 135p

Cerema (2023) *Culture du risque : les populations au cœur de l'action*. Cerema éditions. Collection Les cahiers. Janvier 2023, 44 p.

Grelot et al. (2019) Perception du risque et Évaluation économique de l'exposition aux inondations, programme de recherche « Risque-Décision-Territoire » du MEEDEM, rapport final, 302 p.

Evaluation de la performance des actions d'information préventive et de sensibilisation :

Beck E. et al (2022): " Sain et sauf ? " Un outil immersif pour sensibiliser et évaluer l'impact de l'information préventive sur les risques naturels. 56e congrès de la SELF. *Vulnérabilités et risques émergents : penser et agir ensemble pour transformer durablement*, Société d'Ergonomie de Langue Française (SEFL), Jul 2022, Genève, Suisse. <https://shs.hal.science/halshs-03931500/document>

Borelly A. (2016) *Comment mesurer l'influence de l'information préventive sur les risques majeurs ? : L'intérêt de la mise en situation sur maquette*. Thèse de Géographie. Université Grenoble Alpes, 2019. <https://theses.hal.science/tel-02271538>

Cepri (2016) *Evaluation des Dispositifs Réglementaires sur le Risque Inondation et la Sensibilisation Quelle information préventive pour des populations aux comportements adaptés ?* 104 p. <https://cepri.net/wp-content/uploads/2022/09/Rap-Synth-EDRRIS-VDefinitive.pdf>

Chembel F. 2022. L'évaluation de l'impact des actions de culture du risque. Mémoire de stage de 1ère année Master Gestion de l'environnement de l'Université Lumière Lyon 2, réalisé au Cerema, septembre 2022, 54 p.

Ferrer L. (2018) *Evaluation de l'efficacité de l'information préventive sur les risques majeurs destinée au grand public : application au DICRIM*. Thèse de doctorat en Géosciences de l'Environnement. <https://www.theses.fr/2018AIXM0207>

Grondin et al. (2003) L'évaluation pré/post des effets de la communication du risque sur la perception du risque : l'exemple de la pêche sportive dans le Saint-Laurent autour de Montréal. *Vertigo*, Volume 4 Numéro 1, mai 2003 <https://doi.org/10.4000/vertigo.4704>, <https://journals.openedition.org/vertigo/4704>

Irma (2010) Deux enquêtes auprès de la population de Pont-de-Claix pour estimer l'efficacité du DICRIM. Article sur le site internet de l'Irma https://www.irma-grenoble.com/01actualite/01articles_afficher.php?id_actualite=418

MEDDE (2015) L'information préventive améliore-t-elle la perception des risques majeurs ? Impact de l'Information Acquéreur Locataire sur le prix des logements. Commissariat Général au Développement Durable. Etudes et documents. N° 132. Octobre 2015. <https://temis.documentation.developpement-durable.gouv.fr/docs/Temis/0083/Temis-0083200/22250.pdf>

Bilan d'actions d'information préventive et de sensibilisation

AFPCNT Retour d'expérience sur la Journée du 13 octobre 2022. <https://afpcnt.org/2023/06/26/retour-dexperience-sur-la-journee-du-13-octobre-2022/>

Préfecture Rhône Alpes (20) *Bilan de la campagne 2013*. Risques industriels majeurs en Rhône-Alpes. Information du public. Risques industriels majeurs Les bons réflexes, 60 p. <https://www.lesbonsreflexes.com/wp-content/uploads/2018/10/Bilan-de-la-campagne-basse-qualite.pdf>

Etudes de perception des risques

MTECT (2023) *Les Français et les risques environnementaux*. Le service des données et études statistiques (SDES), Commissariat général au développement durable, ISSN : 2557-8138 (en ligne), Décembre 2023, 64 p. <https://www.statistiques.developpement-durable.gouv.fr/les-francais-et-les-risques-environnementaux?rubrique=38&dossier=1152477>

IPSOS (2018) *L'évaluation de la culture du risque inondation en Ile-de-France*. EPTB Seine Grand Lac. https://episeine.fr/sites/default/files/atoms/files/sondage_ipsos_2017.pdf



Cerema
CLIMAT & TERRITOIRES DE DEMAIN